



UA INTELLIGENCE

Чисті реєстри - брудні угоди: як не стати жертвою прихованих зв'язків контрагента

Від даних до розуміння реальності.

Де закінчуються відкриті дані — починаються реальні ризики.

ФОРМАЛЬНІ
ВЛАСНИКИ

ПУБЛІЧНІ
АКТИВИ

- Вплив людей, які не фігурують у структурі власності
- Близьке коло, родинні або довірчі зв'язки
- Закриті партнерства, що формально припинені, але фактично активні
- Бізнеси, які на папері не пов'язані, але діють синхронно
- Репутаційні або комплаєнс-контексти, що проявляються лише з часом

Саме взаємодію між цими елементами ми і аналізуємо.

Uglava & Azones Intelligence

Аналітична OSINT-компанія, що працює з інформацією підвищеної складності, чутливості та багаторівневої структури.

Ми підключаємось, коли:

- [] Стандартні інструменти вже "чисті", але ризик відчувається;
- [] Потрібне глибоке розуміння зв'язків, а не просто доступ до даних;
- [] Рішення має репутаційну, санкційну або комплаєнс-ціну.

Рівень аналізу, недоступний публічним базам даних

15+



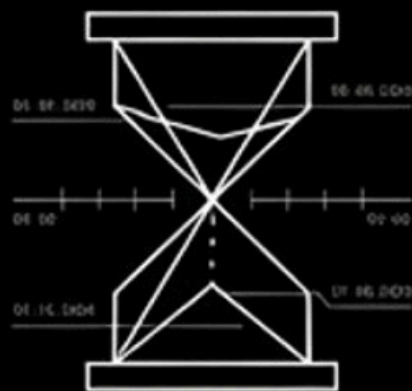
інструментів та програм для розвідки
(недоступних при звичайному пошуку)

100+



реєстрів і джерел для верифікації
фактів та зв'язків

20+



років практичного досвіду
в розвідувально-аналітичній роботі

20+



експертів, які працюють як
аналітичний департамент під ваш кейс

Це означає глибокий аналіз, перевірені гіпотези та вашу впевненість.

Ілюзія контролю: Чому «чисті» компанії створюють найбільші проблеми.

Анатомія прихованих ризиків у прийнятті рішень.



Базовий сценарій перевірки (Необхідний мінімум)



Відсутність явних проблем на цьому етапі формує стійке відчуття, що ситуація контролювана.

Аномалія: Коли «чистота» перетворюється на кризу



Формально все було ідеально. Структура зрозуміла, негативу немає. Рішення прийнято.

Головне питання: Як це сталося, якщо перевірка була чистою?



Те, що показують
реєстри
(Статика)



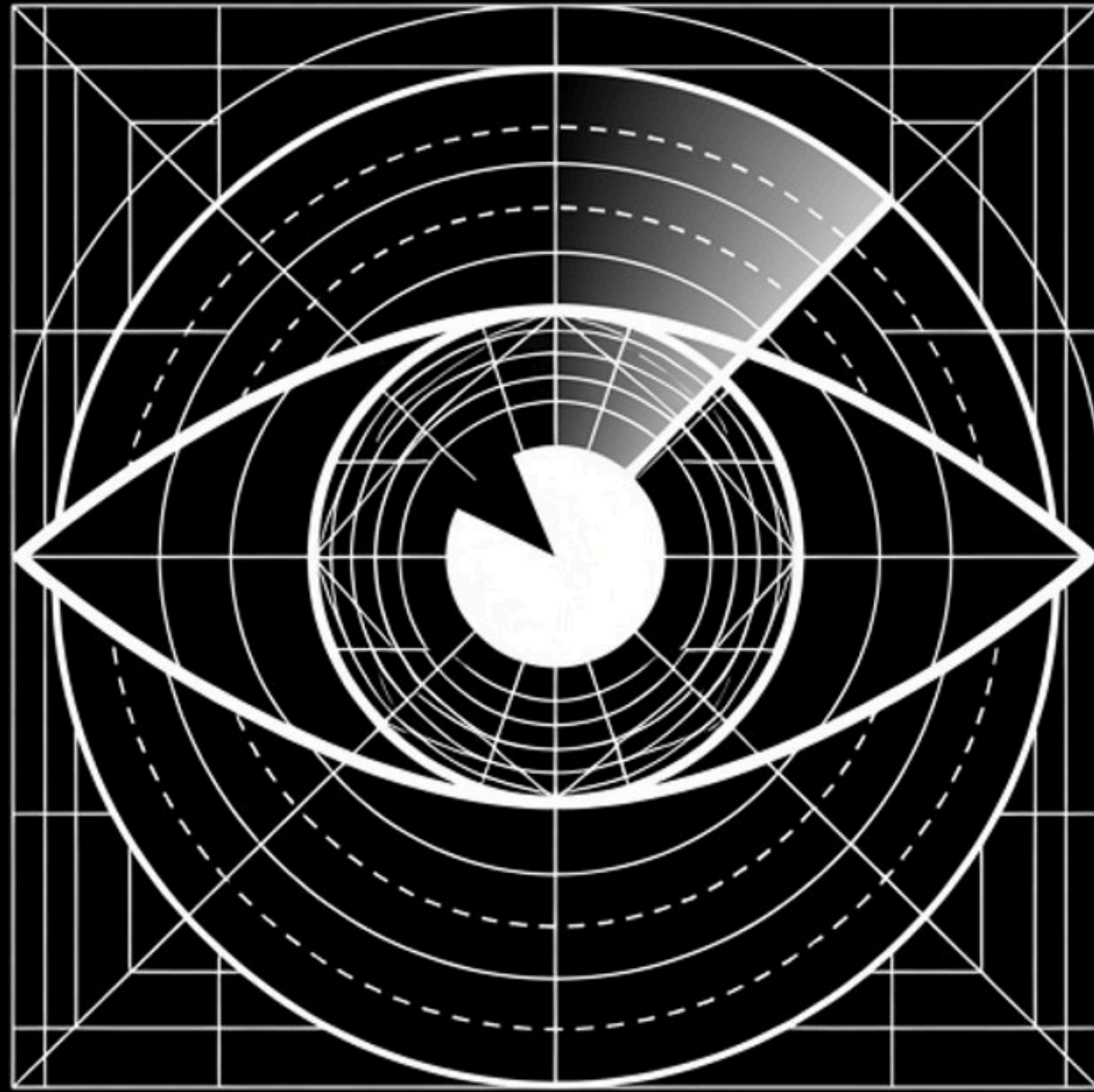
Те, як працює
компанія
(Динаміка)

Ключова помилка управління ризиками — плутати форму з реальною поведінкою.

Розділення понять: Форма проти Поведінки

РЕЄСТРИ (ФОРМА)	РЕАЛЬНІСТЬ (ПОВЕДІНКА)
Юридична структура	Як насправді приймаються рішення
Формальні ролі (Директор, Засновник)	Хто має реальний вплив
Задекларовані зв'язки	Неформальні та тіньові зв'язки
Статичний зріз даних	Система в дії та динаміці

**Реєстри дають лише оболонку.
Вони принципово не здатні показати поведінку.**



Ілюзія Безпеки

Чому стандартний комплаєнс не бачить
прихованих ризиків



UA INTELLIGENCE

«У нас є професійні інструменти»

Очевидно, що більшість працює з базовими агрегаторами: YouControl, міжнародні бази, санкційні списки. На певному рівні вони дійсно ефективні та вирішують багато стандартних задач. Але для складних рішень важливо розуміти саму природу цих інструментів.

			✓	
			✓	
			✓	
			✓	
			✓	

Комплаєнс — це чек-лист.

А чек-лист — це завжди обмежена модель реальності. Будь-яка система перевіряє формальні фактори за заздалегідь заданою логікою і видає «ок» або «є ризики».

Запитання 1: Що саме ця система здатна побачити?

Запитання 2: Що вона принципово не може побачити?



Обмеження 1: Невидимі зв'язки

Те, що бачить система



Більшість систем бачить лише прямі, задекларовані зв'язки (афілійовані особи).

Те, що існує насправді



Вони сліпі до непрямих зв'язків, патернів поведінки та синхронних дій різних компаній.

Висновок: Якщо зв'язок не задекларований формально — система його просто не фіксує.

Обмеження 2: Відсутність динаміки

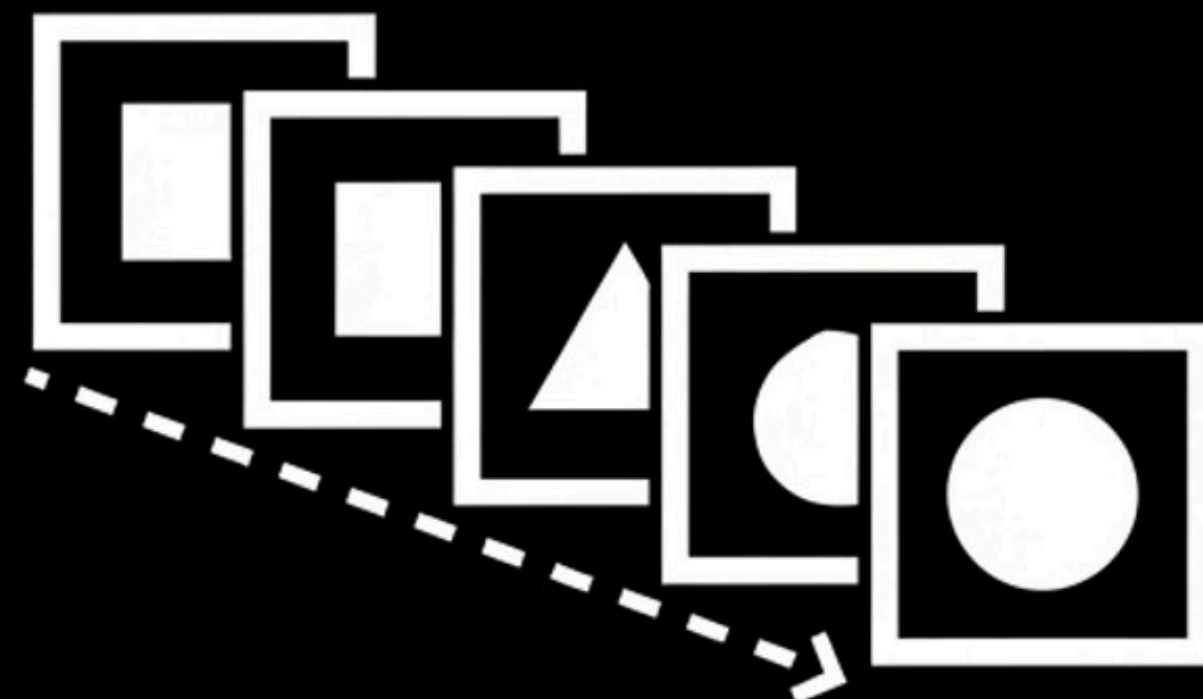
Комплаєнс

Комплаєнс працює як статичний «знімок» на конкретний момент часу. Він відповідає на питання «що ми бачимо зараз?», але ігнорує контекст.

Комплаєнс



Глибинна аналітика



**Різка зміна власника
+ Зміна директора
+ Нова компанія в ланцюжку
= Формально це «просто факт».**



**З точки зору аналітики —
це сильний сигнал, який
стандартна система
не здатна інтерпретувати.**

Обмеження 3: Зникла інформація

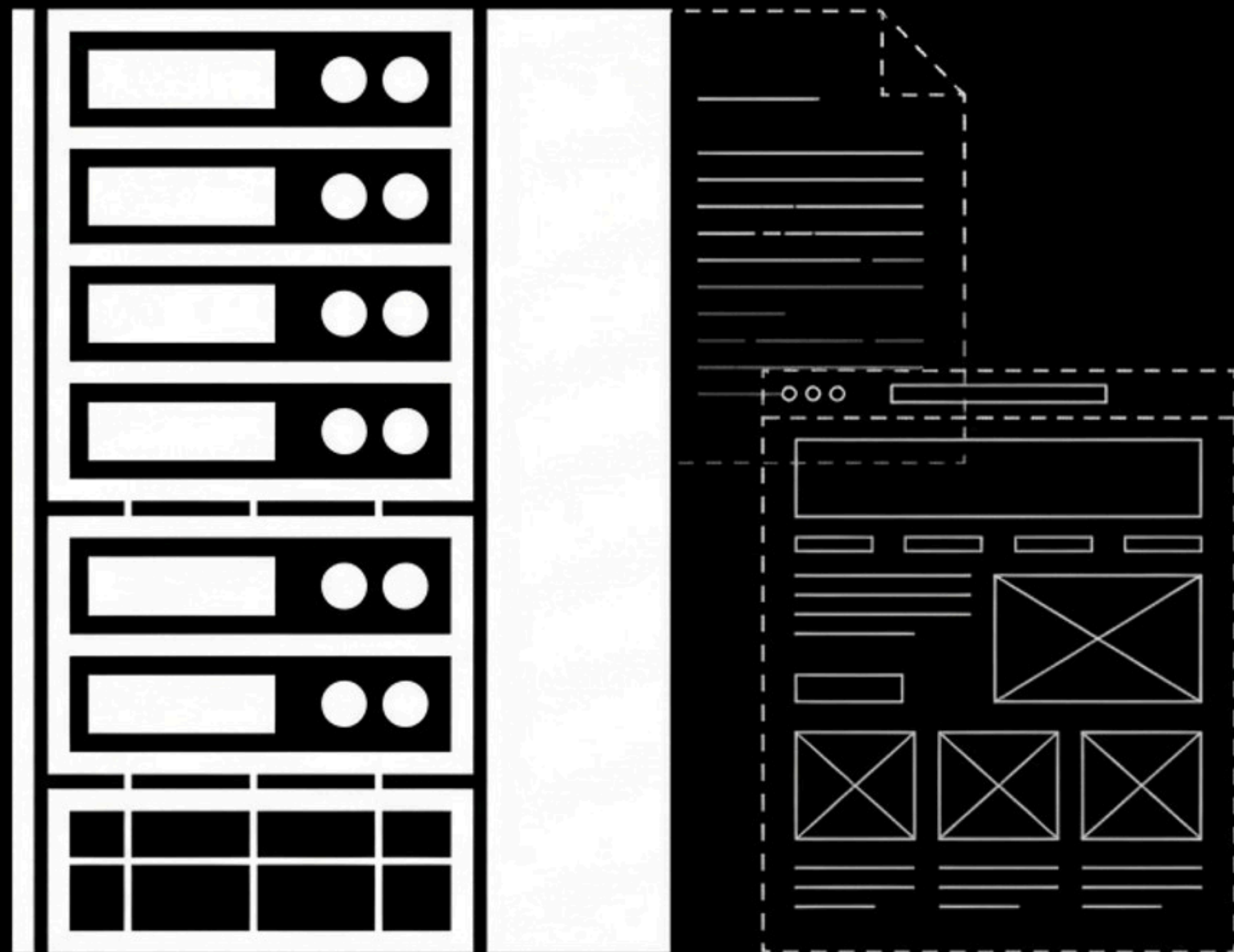
Більшість інструментів працює виключно з актуальними даними. Але справжні мотиви та ризики часто сховані в тому, що було навмисно видалено, змінено або «зачищено».

Старі версії сайтів

Попереднє позиціонування

Колишні партнери та види діяльності

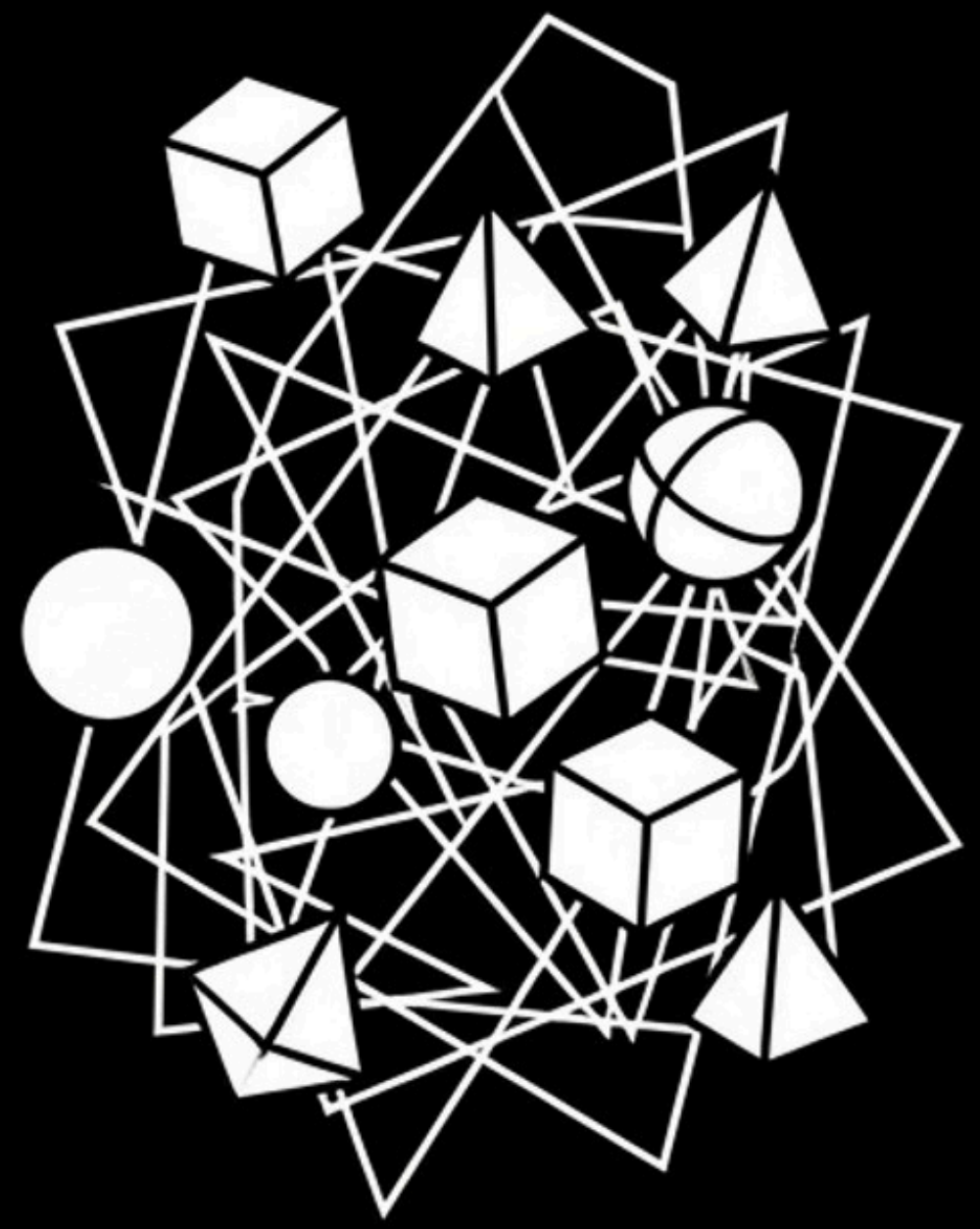
Саме ця інформація часто пояснює поточну поведінку.



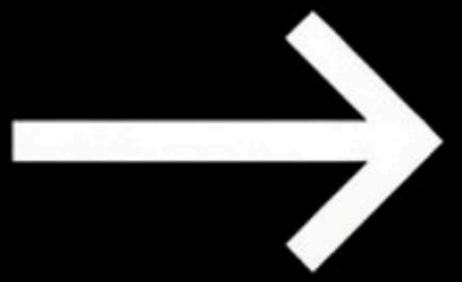
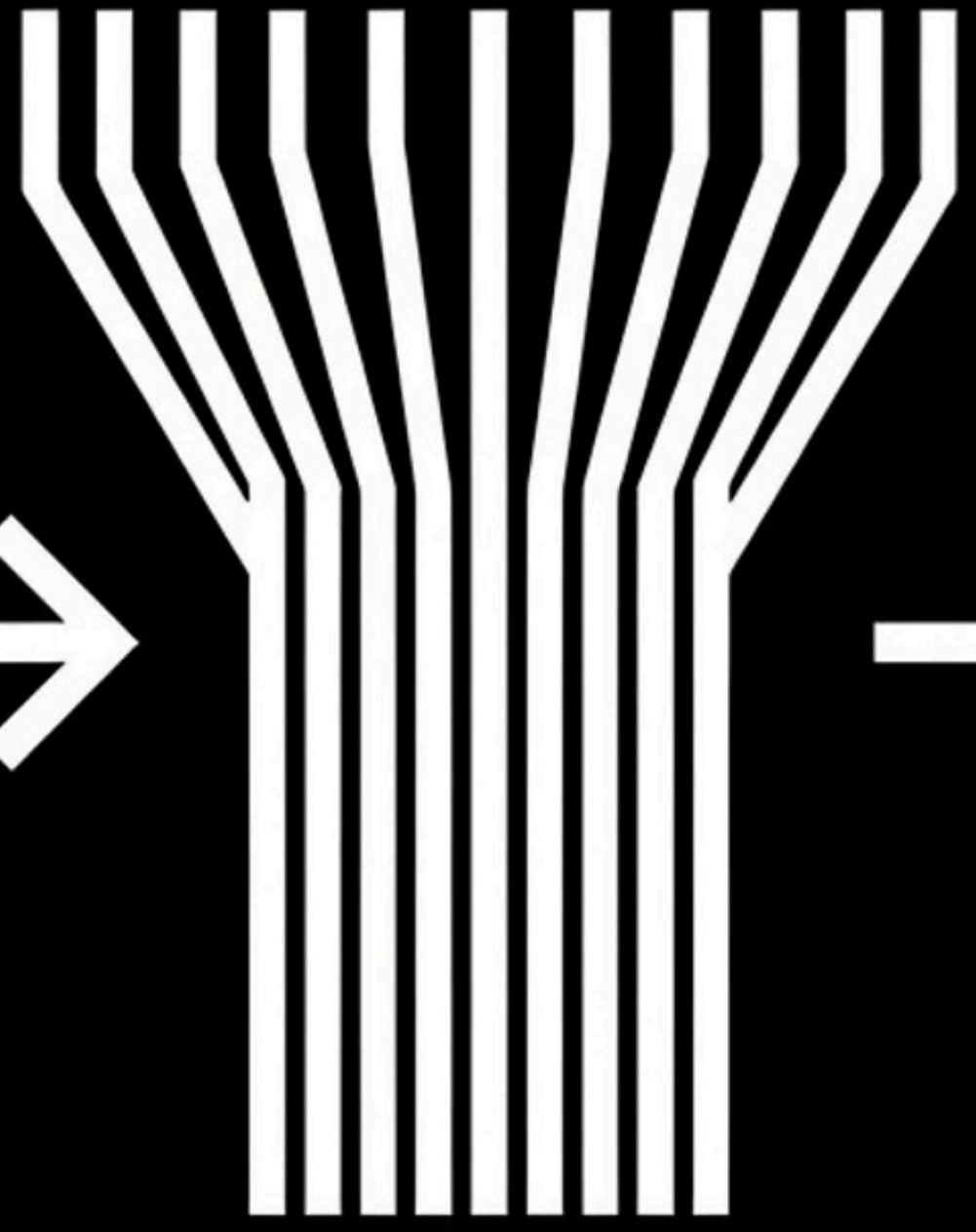
Система не знайде те, чого не вміє шукати

Якщо в системі немає моделі пошуку непрямих зв'язків, аналізу динаміки чи роботи з видаленими даними – вона цього не побачить. Не тому, що ризику немає. А тому, що це не закладено в її логіку.

[Складна реальність]



[Жорстка логіка коду]



[Неповна картина]



Пастка статусу «Ризиків не виявлено»

Коли компанія проходить комплаєнс і отримує «зелене світло», це сприймається як гарантія безпеки.



Насправді це означає лише одне: ризики не знайдені у межах цієї конкретної моделі перевірки. Це не означає, що їх немає поза нею.

Наслідки ілюзії повної перевіреності

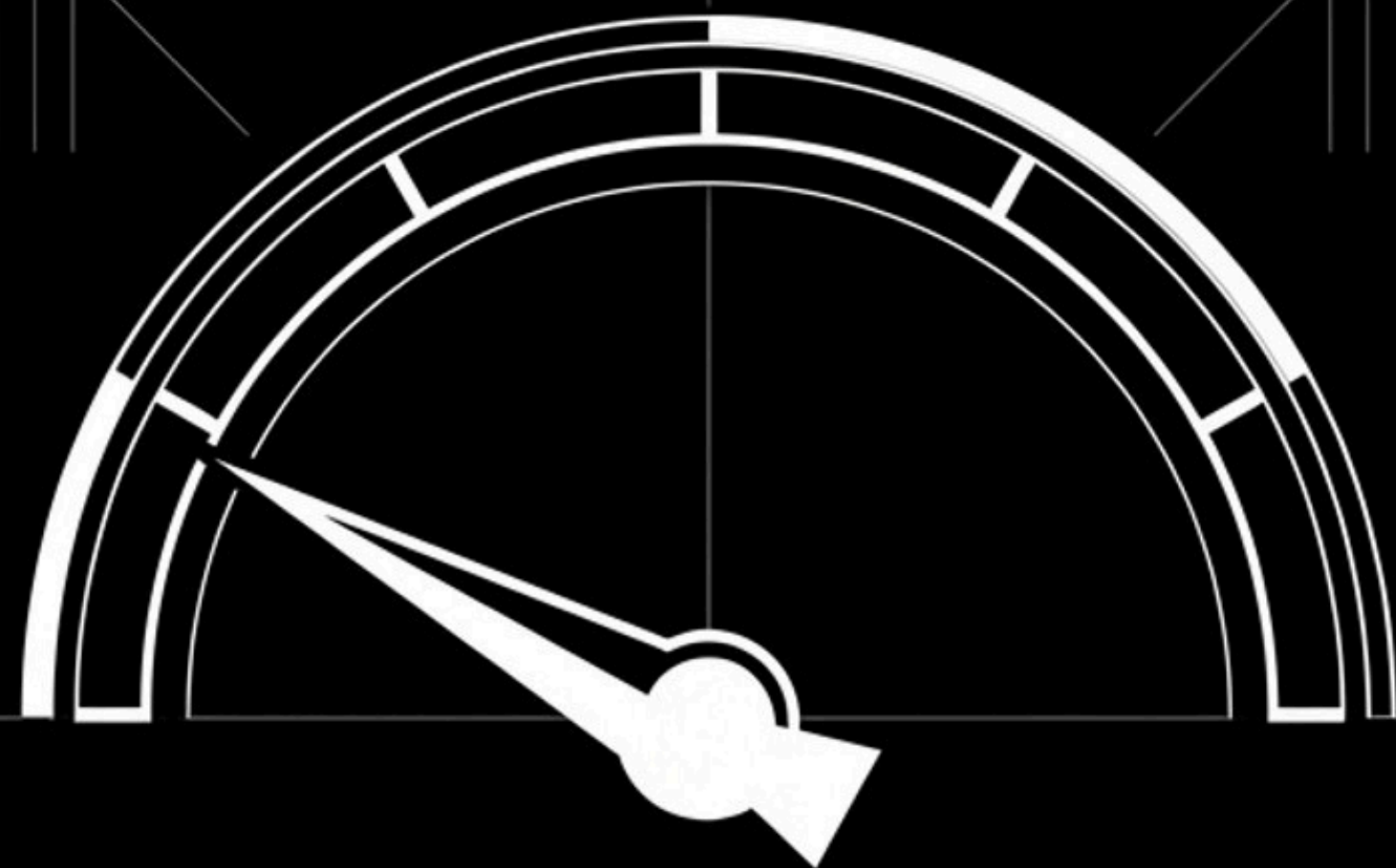
Як показує практика, найбільш складні та руйнівні кейси виникають не там, де комплаєнс щось «підсвітив». Вони виникають там, де система нічого не показала.



Крок 1: Знижується критичність мислення.

Крок 2: Не проводиться глибший аналіз.

Крок 3: Рішення приймається наосліп.

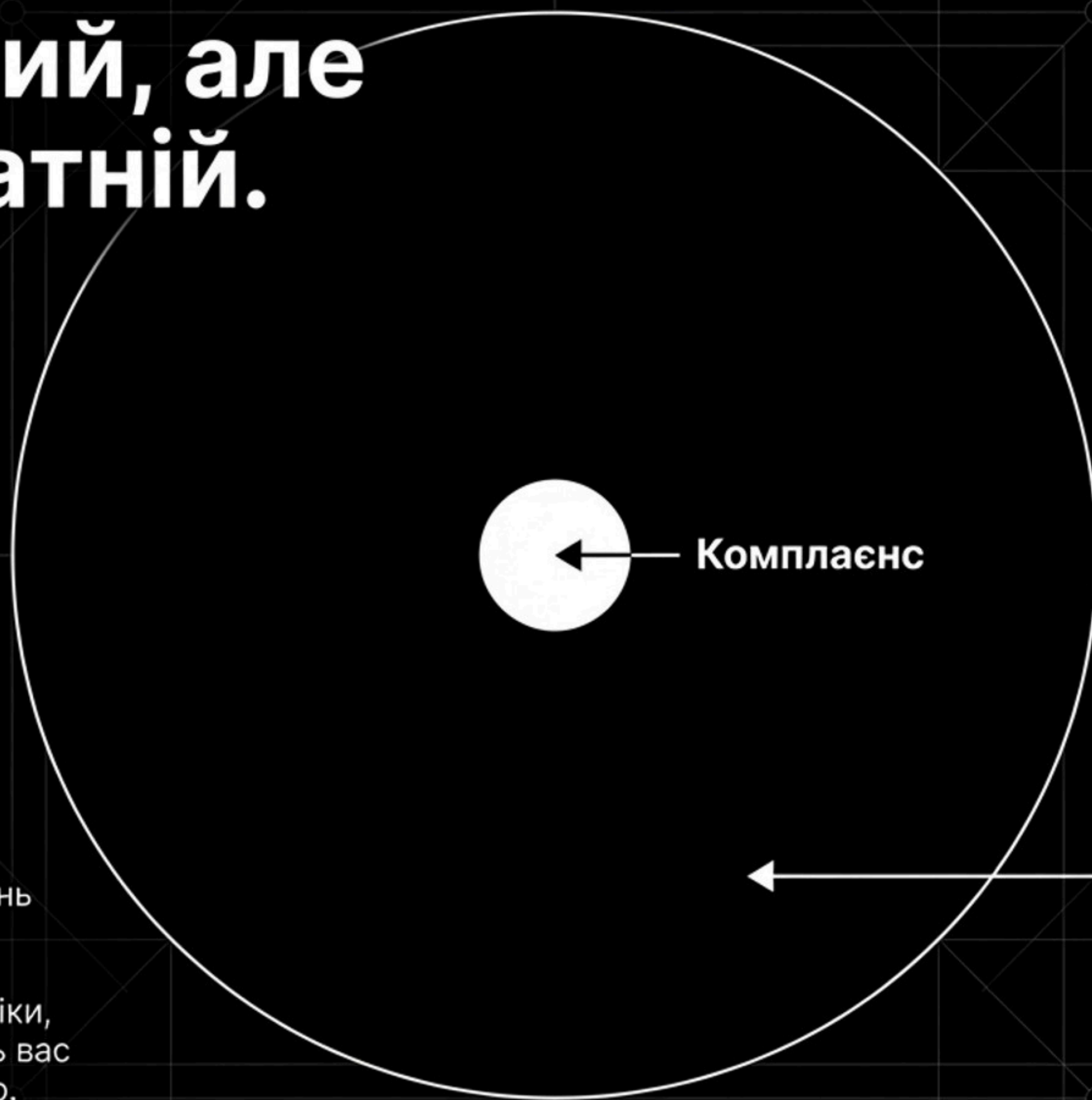


Критичність

Комплаєнс vs. Глибинна Аналітика

Параметр	Стандартний Комплаєнс	Реальний Стан / Розвідка
Зв'язки	Тільки прямі та формальні	Приховані патерни поведінки
Час	Статичний знімок (тут і зараз)	Історична динаміка змін
Дані	Тільки актуальні бази	Видалені та «зачищені» сліди

Необхідний, але але достатній.



Комплаєнс

Складні
рішення

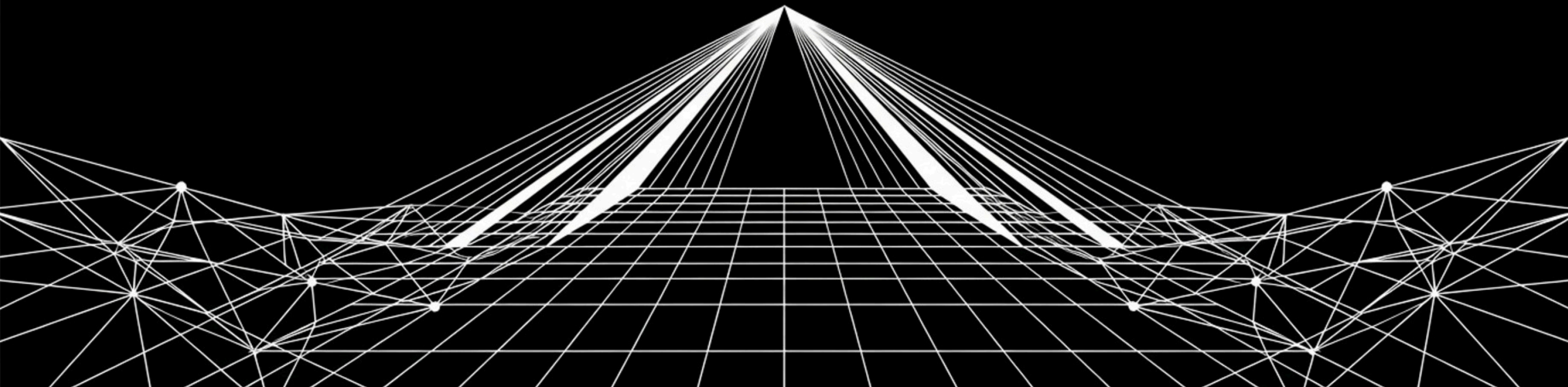
Комплаєнс — це базовий рівень гігієни. Він потрібен завжди. Але якщо ваш ризик лежить за межами його статичної логіки, стандартна система залишить вас беззахисними перед загрозою.



UA INTELLIGENCE

Як обійти ці обмеження?

Перехід від формального чекінгу до багаторівневої аналітики корпоративної розвідки. Здатність бачити те, що інші стерли, приховали або не помітили.



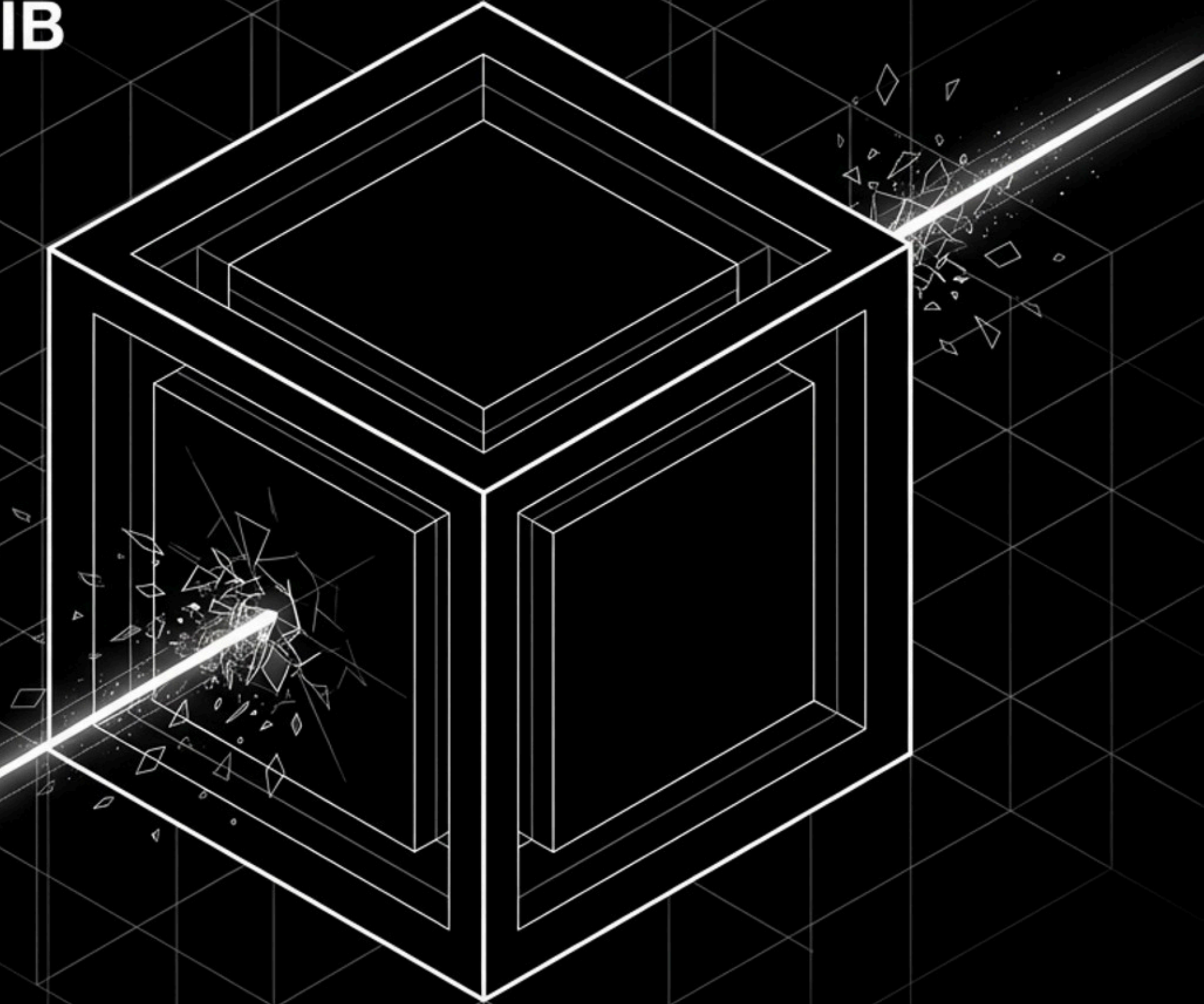


Методологія OSINT у розвідувально-аналітичній роботі

Від хаотичного пошуку до побудови моделі реальності

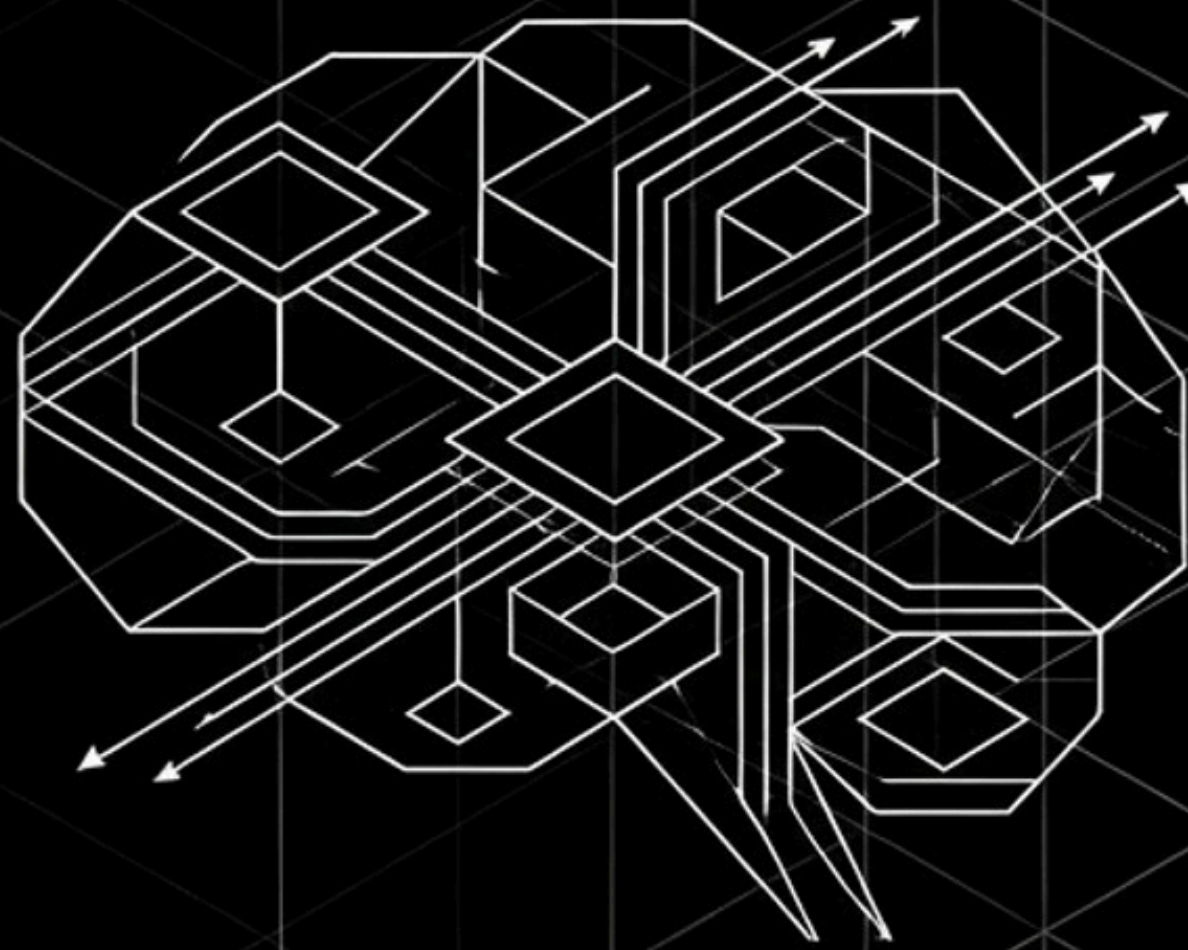
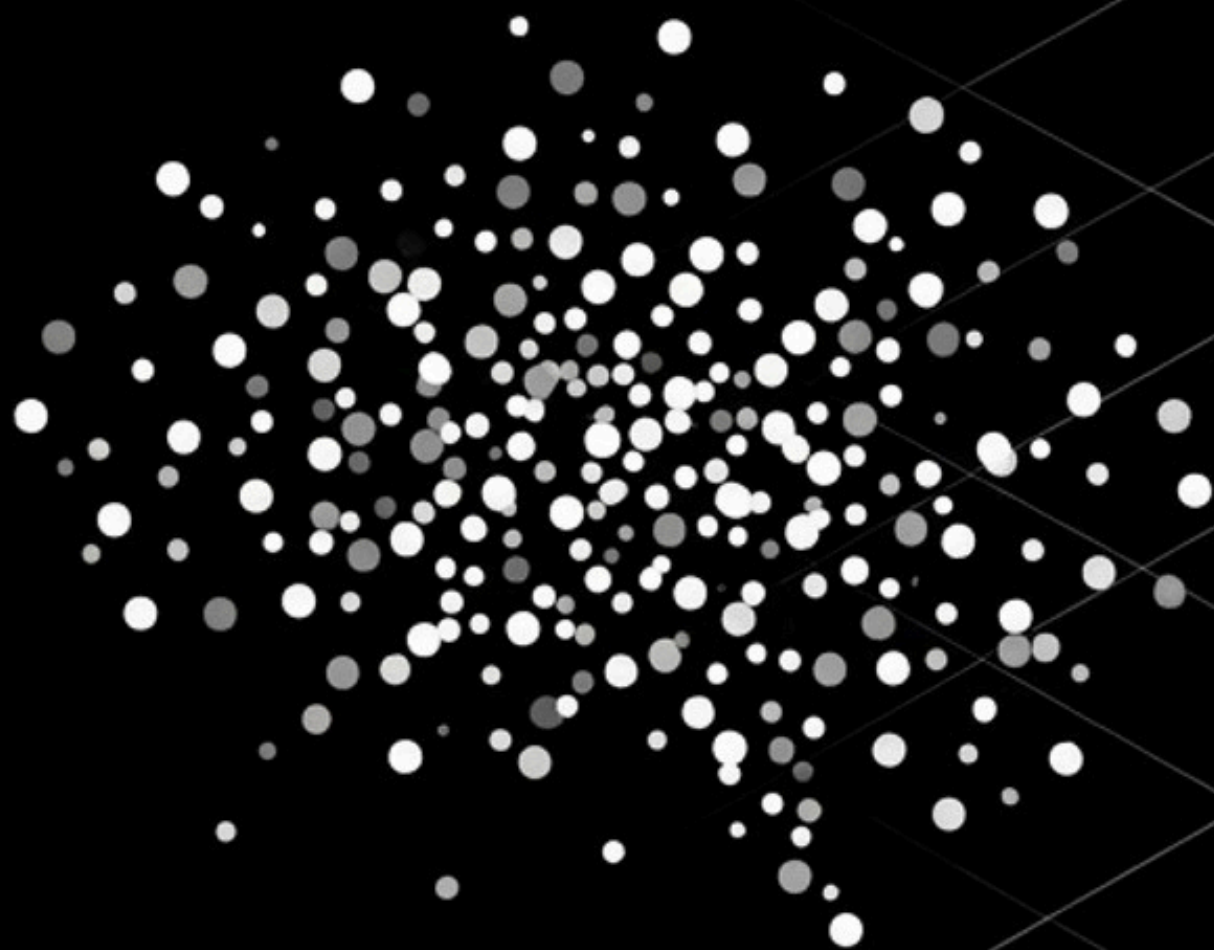
ОБМЕЖЕННЯ СТАНДАРТІВ

Стандартні інструменти та базові реєстри мають жорстку межу. Вони показують лише те, що лежить на поверхні. Що дозволяє обійти ці обмеження і побачити те, що знаходиться за межею видимості?



ІЛЮЗІЯ ВІДКРИТИХ ДЖЕРЕЛ

Міф: OSINT — це банальний пошук інформації та збір цифрових слідів.

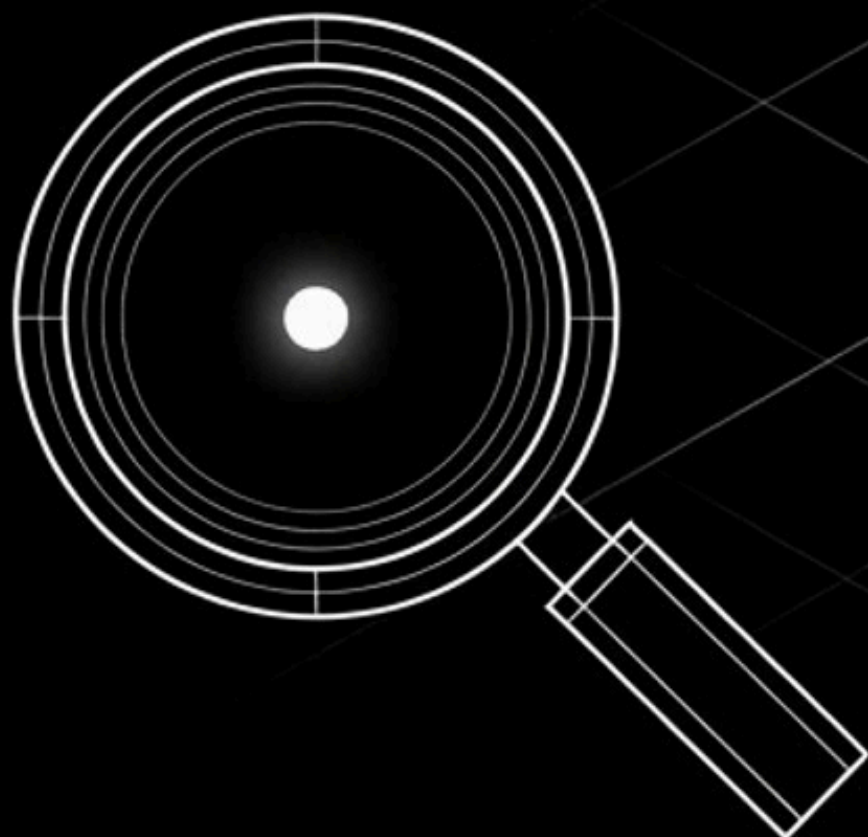


Кількість зібраної інформації ≠ розуміння.
Сам по собі масив даних нічого не дає.

ФУНДАМЕНТАЛЬНА РІЗНИЦЯ ПІДХОДІВ

Пошук

- Головне питання: «Що ми можемо знайти?»
- Фокус: Накопичення даних, “знайти більше, ніж є в реєстрі”.



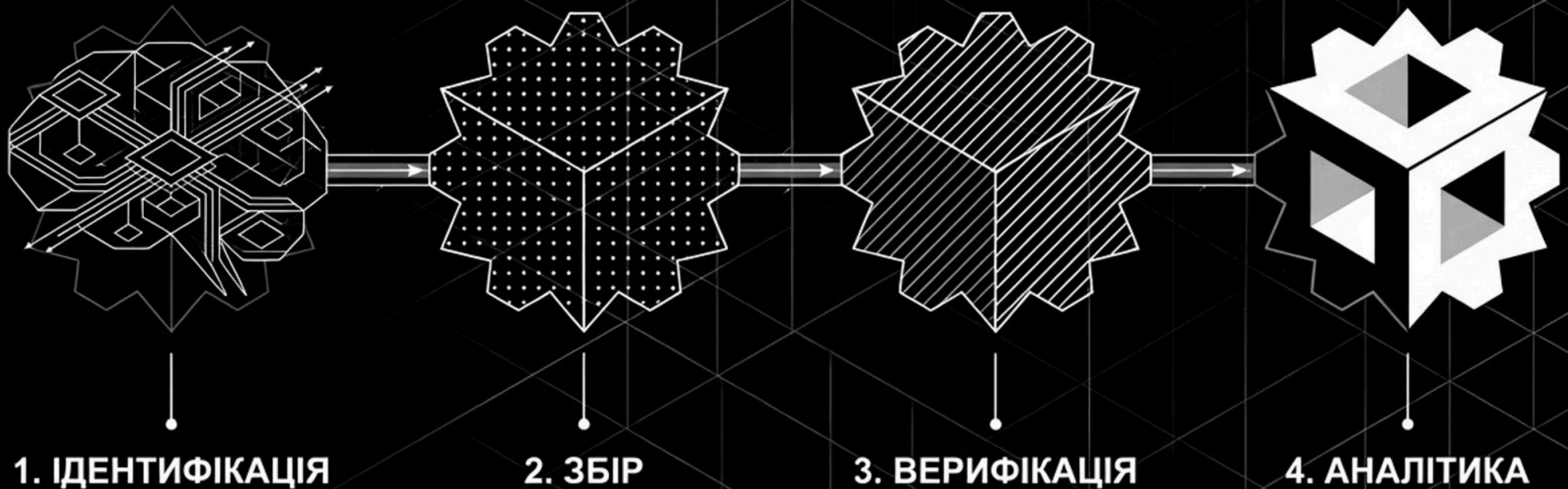
Аналітична розвідка

- Головне питання: «Що насправді відбувається?»
- Фокус: Побудова логіки та виявлення зв'язків.



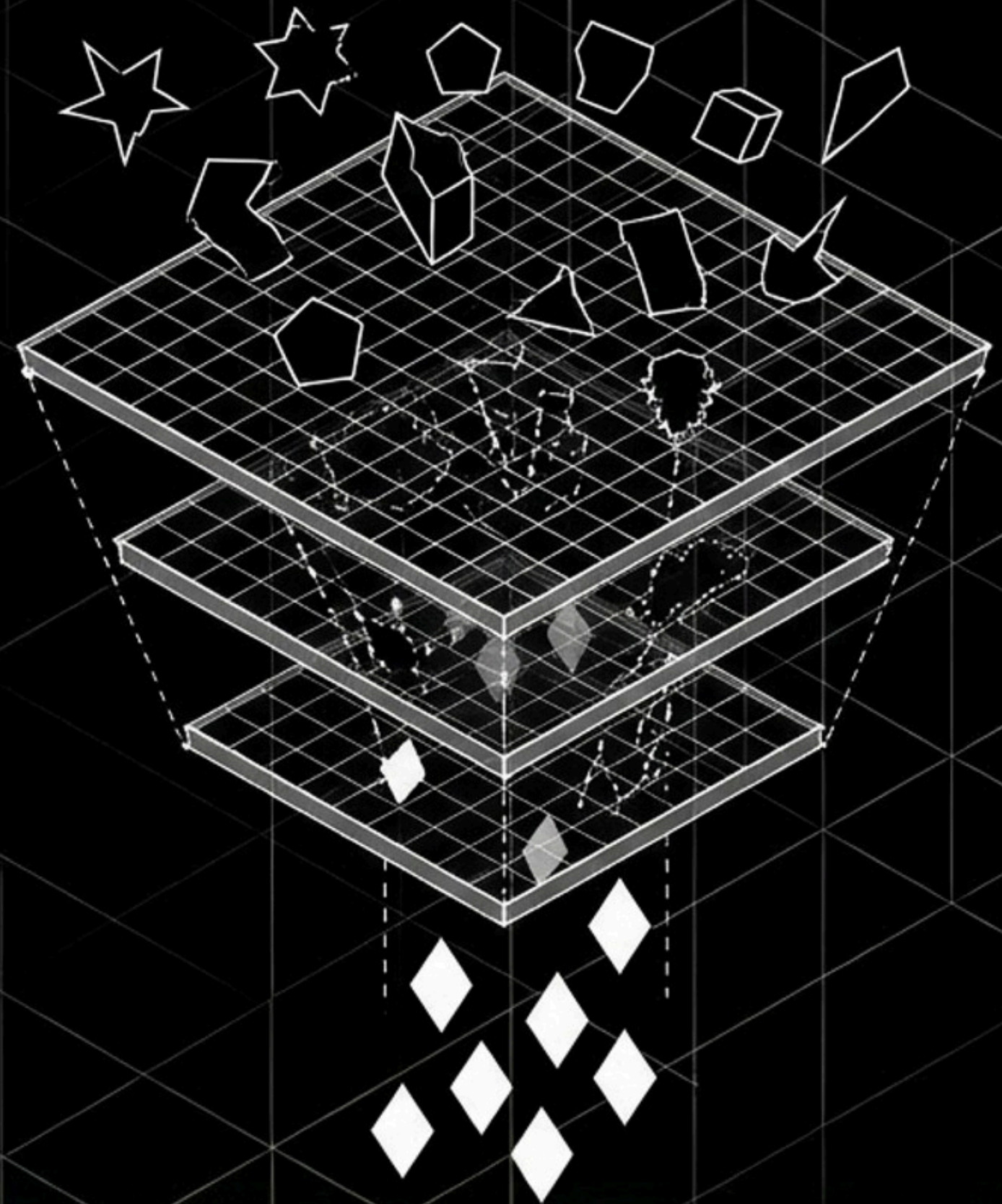
АРХІТЕКТУРА ПРОЦЕСУ

Важливі не самі етапи, а те, як вони нерозривно пов'язані між собою.



ФУНДАМЕНТ: ВІД ІДЕНТИФІКАЦІЇ ДО ВЕРИФІКАЦІЇ

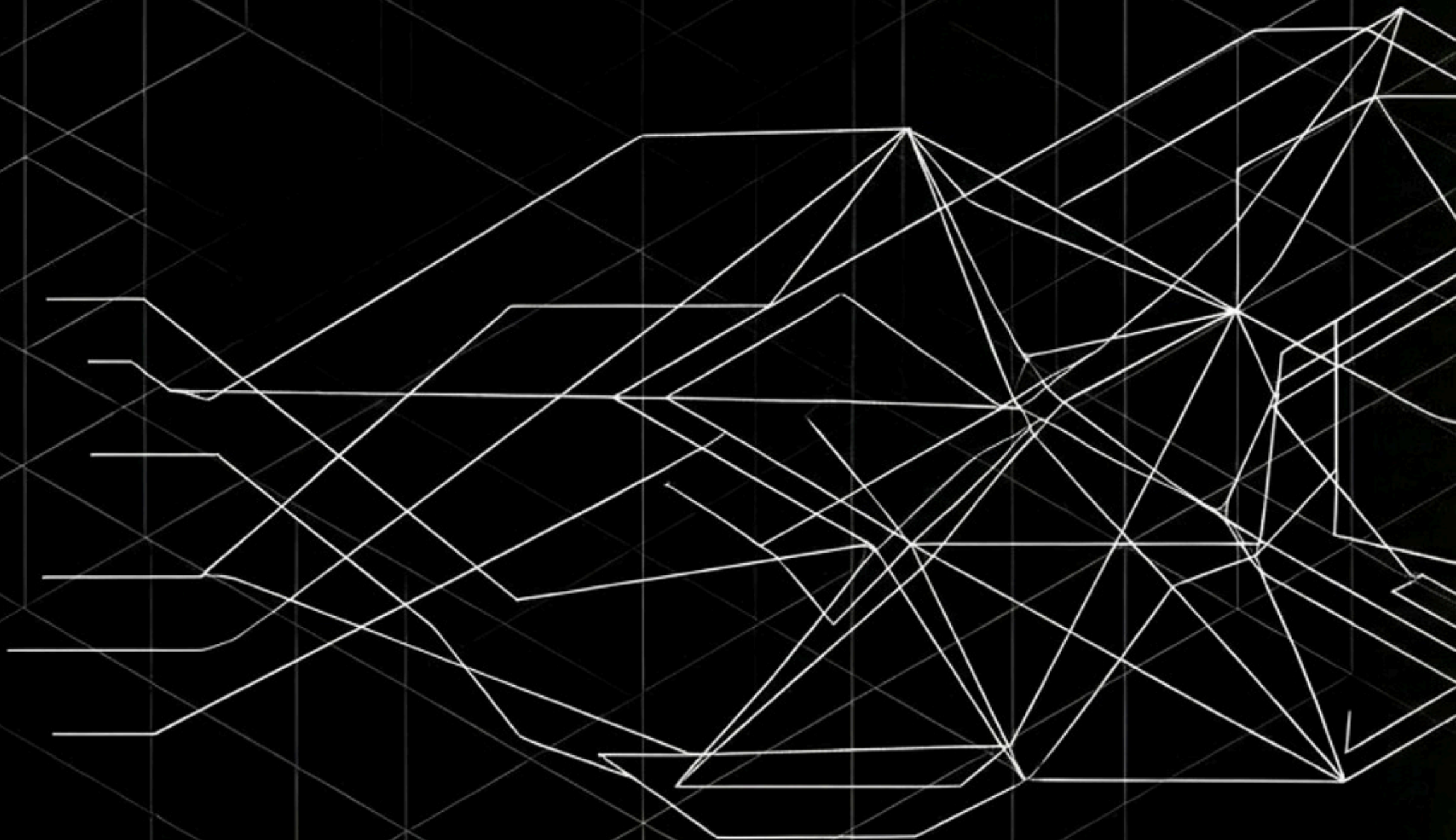
- ◆ **Ідентифікація:** Найкритичніший етап. Помилка тут означає аналіз хибного об'єкта.
- ◆ **Збір:** Не хаотичний, а чітко структурований по джерелах, типах даних та гіпотезах.
- ◆ **Верифікація:** Інформація не є фактом за замовчуванням. Звіряємо між джерелами, шукаємо суперечності, оцінюємо надійність.



ВОДОДІЛ: АНАЛІТИКА

Тут закінчується «пошук» і починається розвідка.

Аналітика — це не про дані. Це про зв'язки між даними, про їхній контекст та правильну інтерпретацію.



КІНЦЕВА МЕТА: МОДЕЛЬ РЕАЛЬНОСТІ

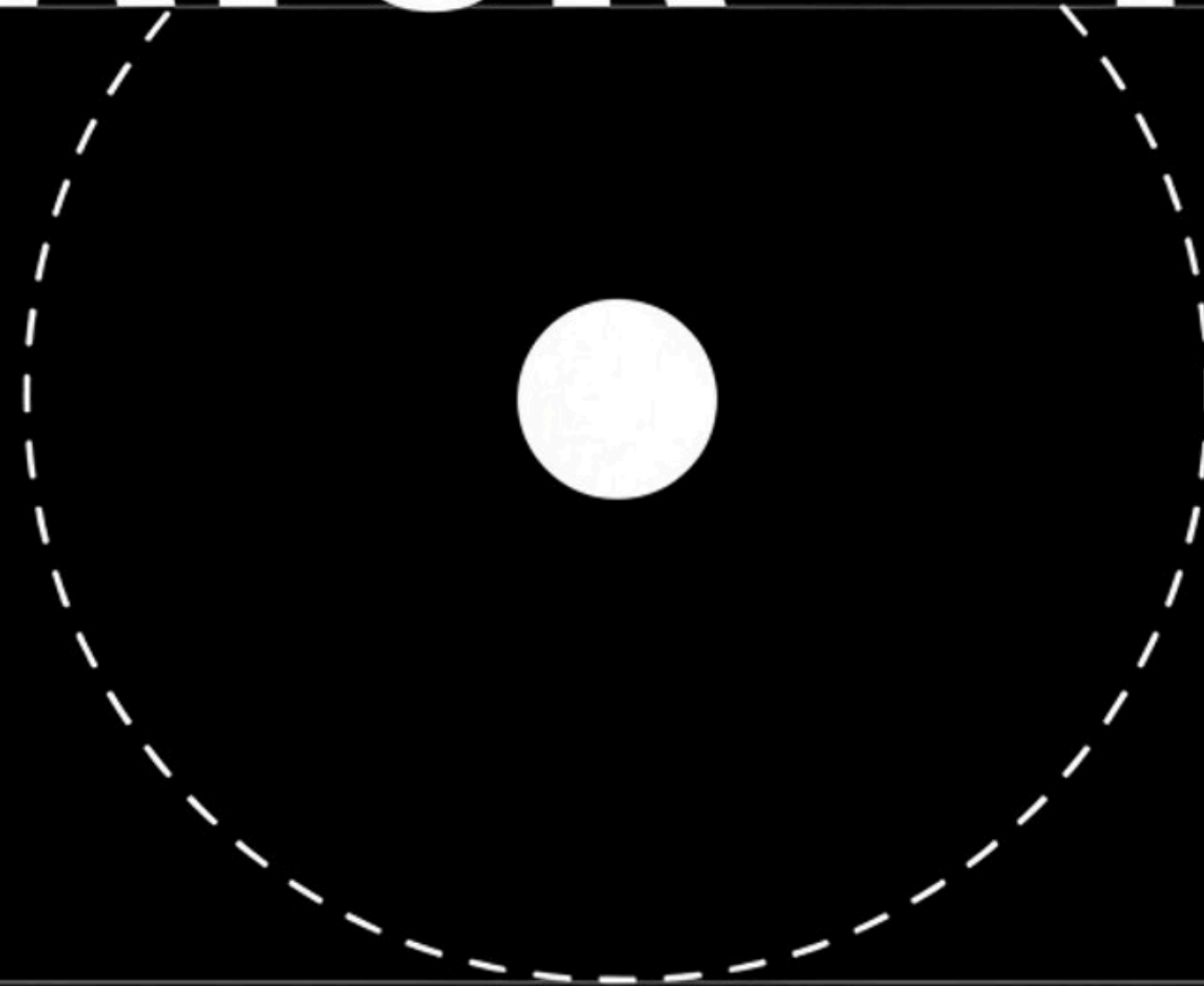
Ми не збираємо дані. Ми реконструюємо дійсність.

- ◆ Модель дає змогу відповісти на питання:
 - Як ця система працює?
 - Хто на що дійсно впливає?
 - Де знаходиться реальний контроль?
 - Які ризики з цього випливають?



ПАСТКА ОДИНИЧНОГО СИГНАЛУ

INDICATOR \neq PROOF



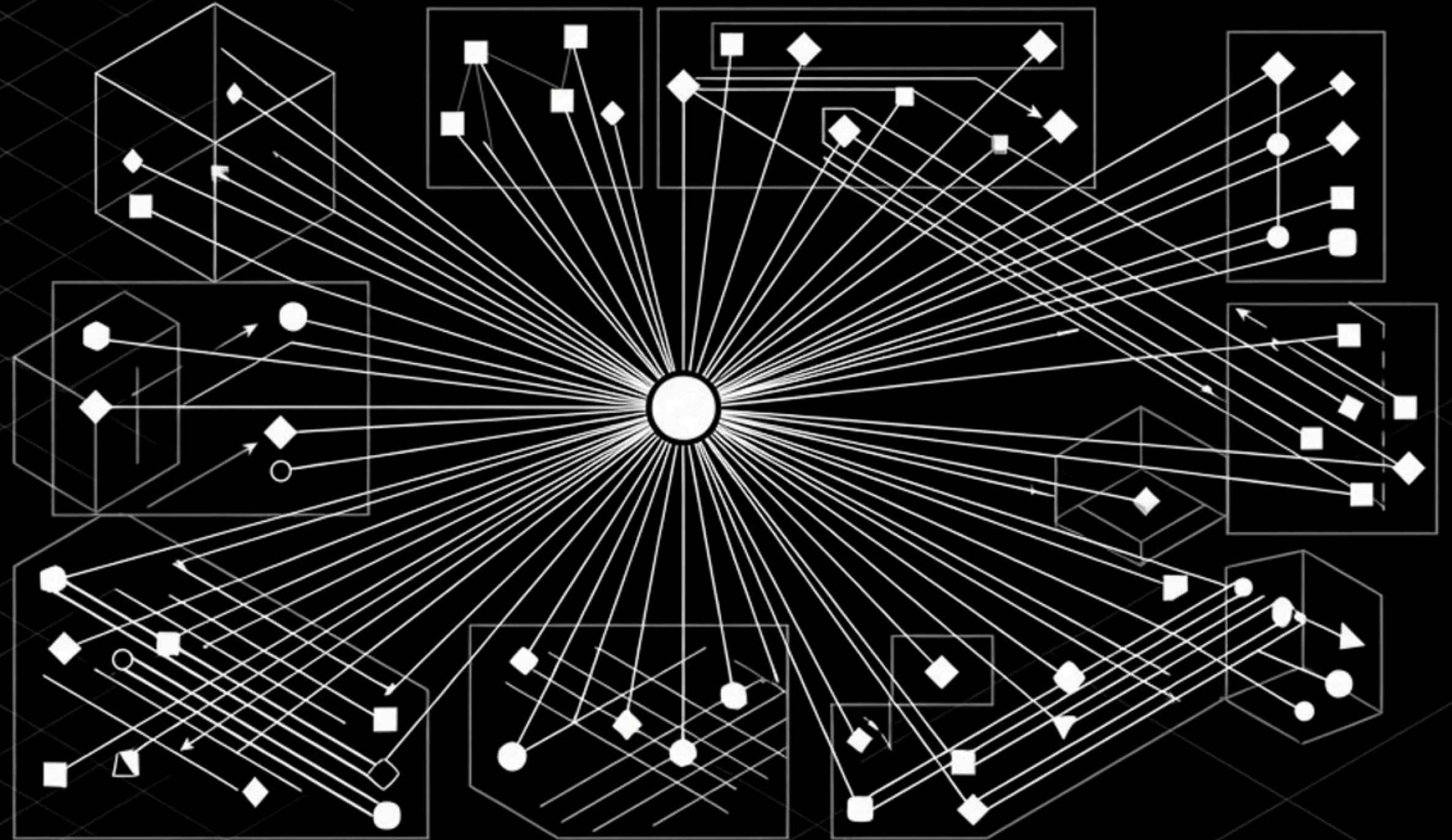
Окремий сигнал (зв'язок, співпадіння, зміна) сам по собі нічого не доводить. Якщо дивитись на нього ізольовано, можна зробити катастрофічно хибні висновки. Кожен факт окремо може виглядати абсолютно нейтрально.

СИНТЕЗ: ВІД ІНДИКАТОРІВ ДО РОЗУМІННЯ

SYSTEM OF INDICATORS = UNDERSTANDING

Розуміння виникає,
коли ми бачимо:

- Кілька непрямих зв'язків
- Повторювані патерни
- Синхронну поведінку
- Однакові ролі людей у різних структурах



ГОЛОВНИЙ ВИСНОВОК

**«ВІДКРИТИЙ ІНТЕРНЕТ — ЦЕ НЕ
ПРОБЛЕМА ВІДСУТНОСТІ ДАНИХ,
ЦЕ ПРОБЛЕМА ЇХНЬОГО РОЗУМІННЯ.
САМІ ПО СОБІ ДАНІ НІЧОГО НЕ
ВИРІШУЮТЬ. ВИРІШУЄ ТЕ, ЯК ВОНИ
ПОВ'ЯЗАНІ ТА ІНТЕРПРЕТОВАНІ.»**

КРОК У ТЕМРЯВУ

Розвідувально-аналітичний підхід
бачить те, що сховано від інших.

**Як ці приховані зв'язки
виглядають на практиці?**



UA INTELLIGENCE

Прихована афілійованість.

За межами формальної незалежності.



UA INTELLIGENCE

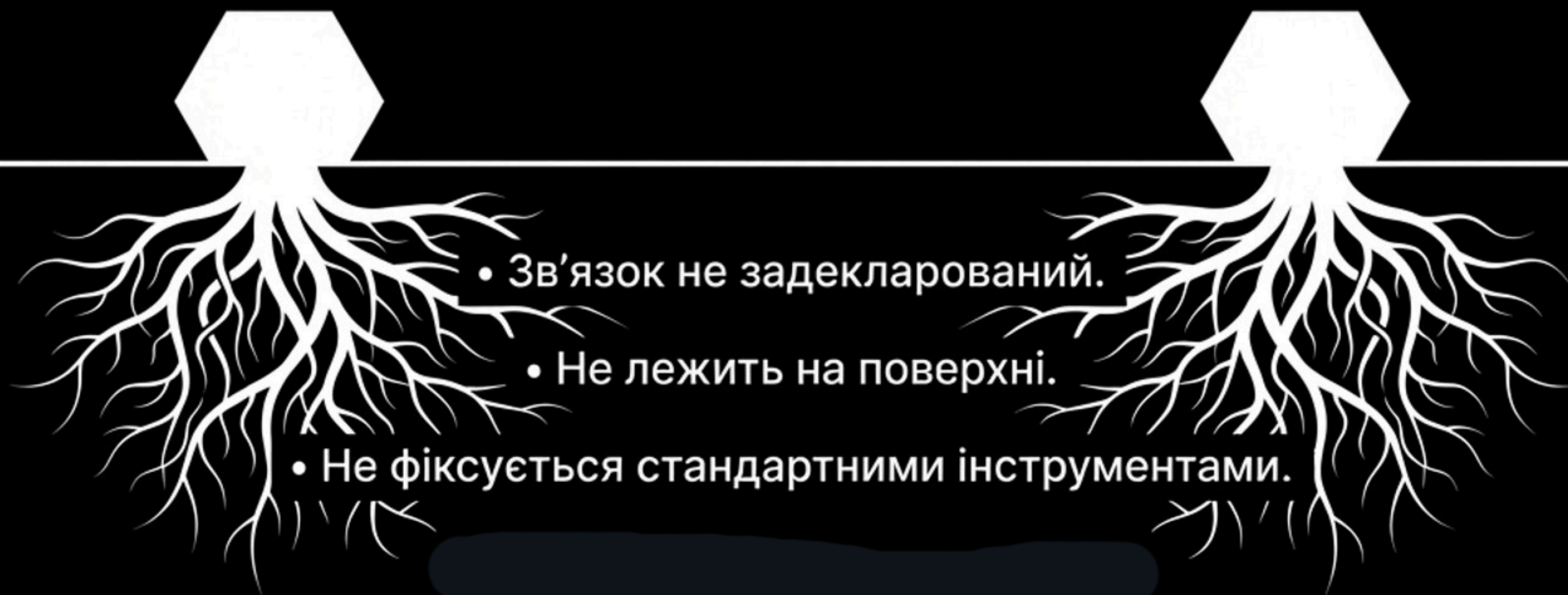
Логіка стандартної перевірки.



Різні власники
Різні директори
Немає прямих
перетинів

Висновок на папері: Компанії не пов'язані формально — отже, ризику афілійованості наче немає.

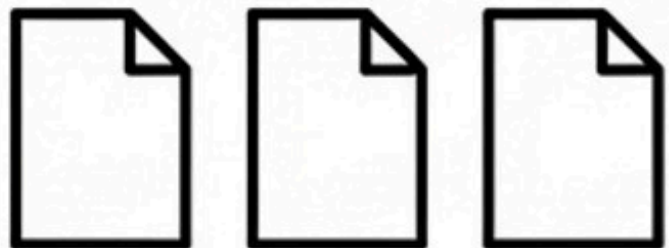
Що таке прихована афілійованість?



- Зв'язок не задекларований.
- Не лежить на поверхні.
- Не фіксується стандартними інструментами.

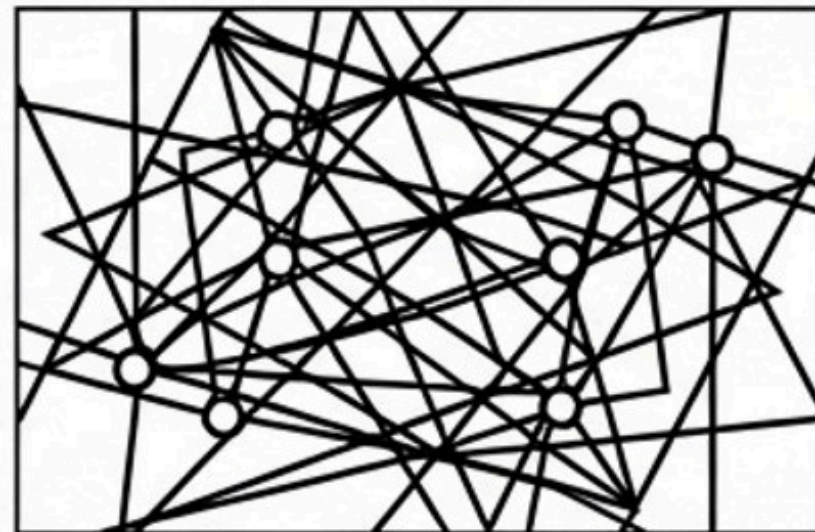
Цей невидимий зв'язок безпосередньо впливає на прийняття рішень, рух грошей та рівень ризиків.

Анатомія прихованих зв'язків: 3 Сценарії



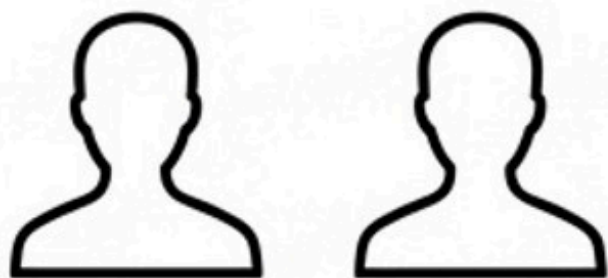
Тендери

Формально: Кілька компаній, різні учасники — виглядає як конкуренція.



Реальність:

Люди мігрують між компаніями, спільні адреси, повторювані партнери, синхронна подача. (Координована структура).



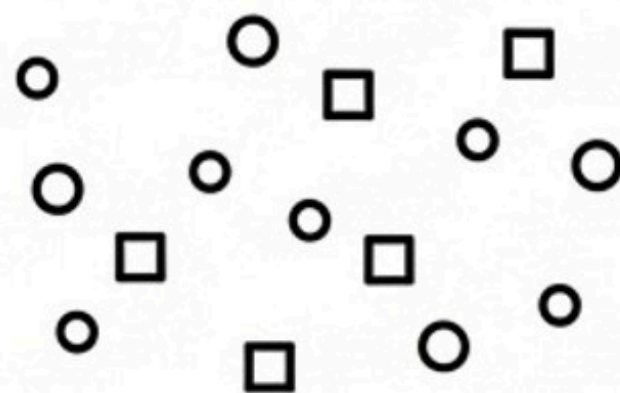
Підрядники

Формально: Різні юридичні особи, різні власники.



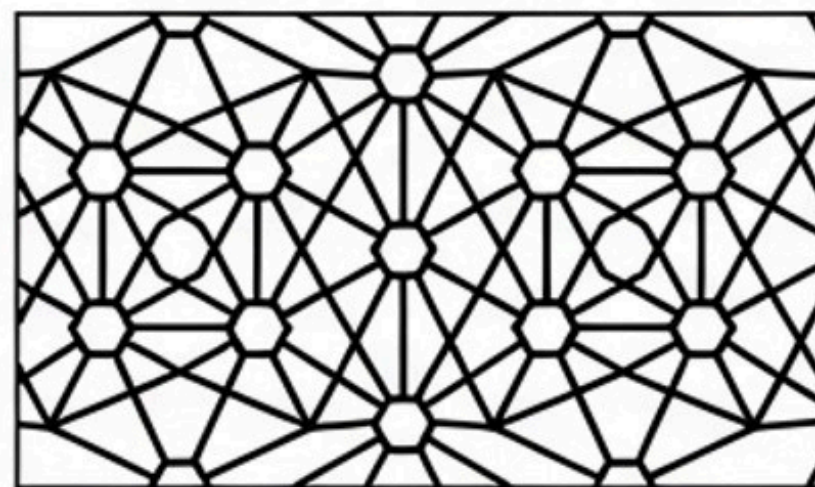
Реальність:

Ті самі люди в різних ролях, однакові ключові зв'язки, регулярні взаємодії.



Повторювані зв'язки

Формально: Випадкові перетини окремих компаній.



Реальність:

Регулярна робота в одних і тих самих комбінаціях, поява поруч у різних кейсах.

Зсув у сприйнятті.

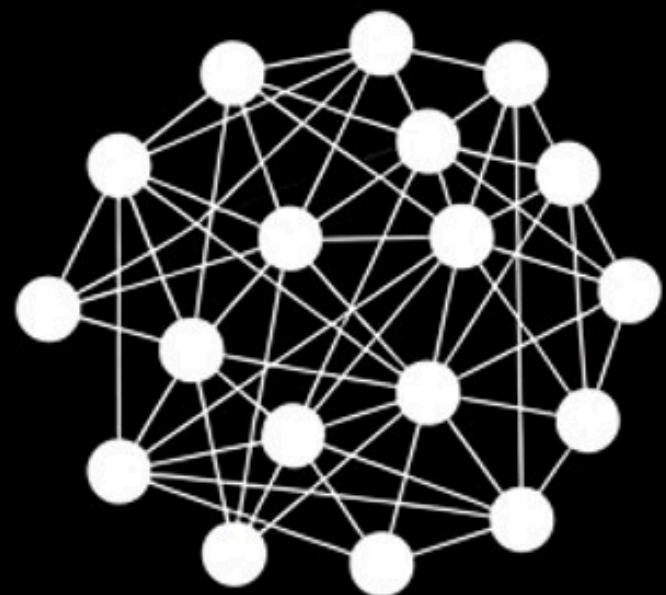


**Окремий
зв'язок**



Доказ

Окремий індикатор нічого не доводить — він виглядає нейтрально.



**Система
зв'язків**

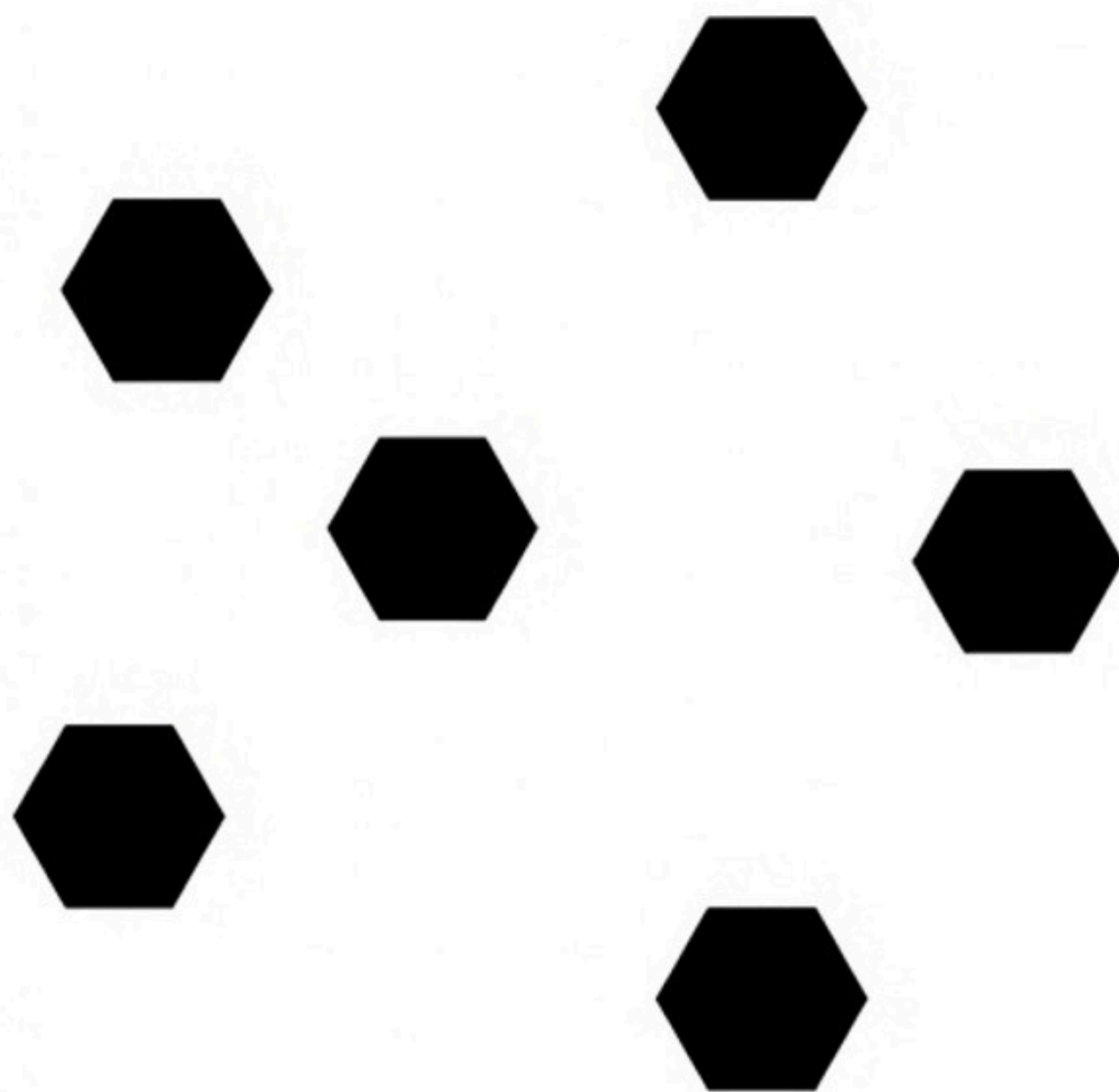


Реальність

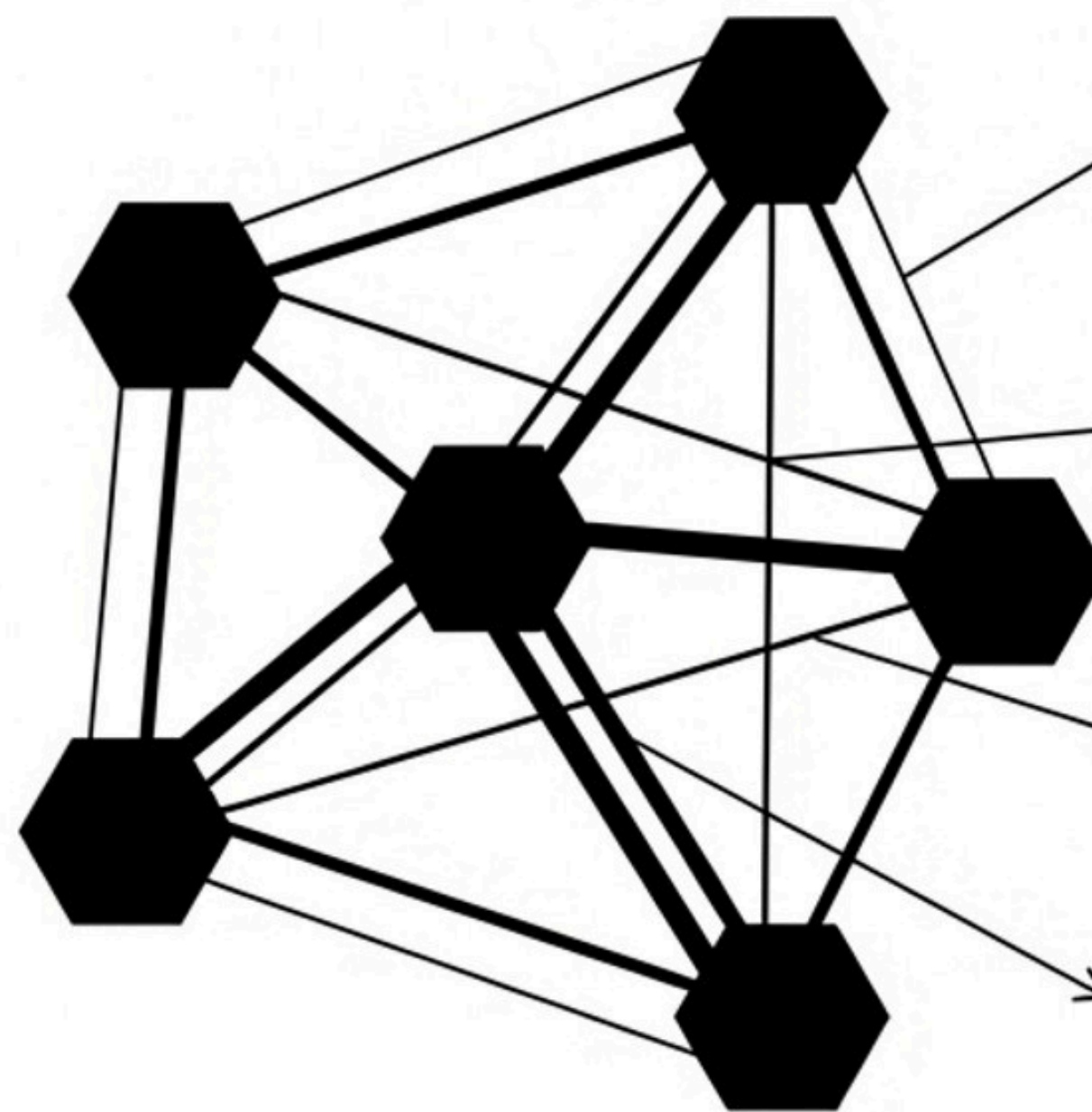
Разом вони формують структуру, яка показує справжній стан речей.

Від елементів до єдиної системи.

Окремі одиниці



Елементи системи



Коли ми бачимо систему, стає зрозуміло:

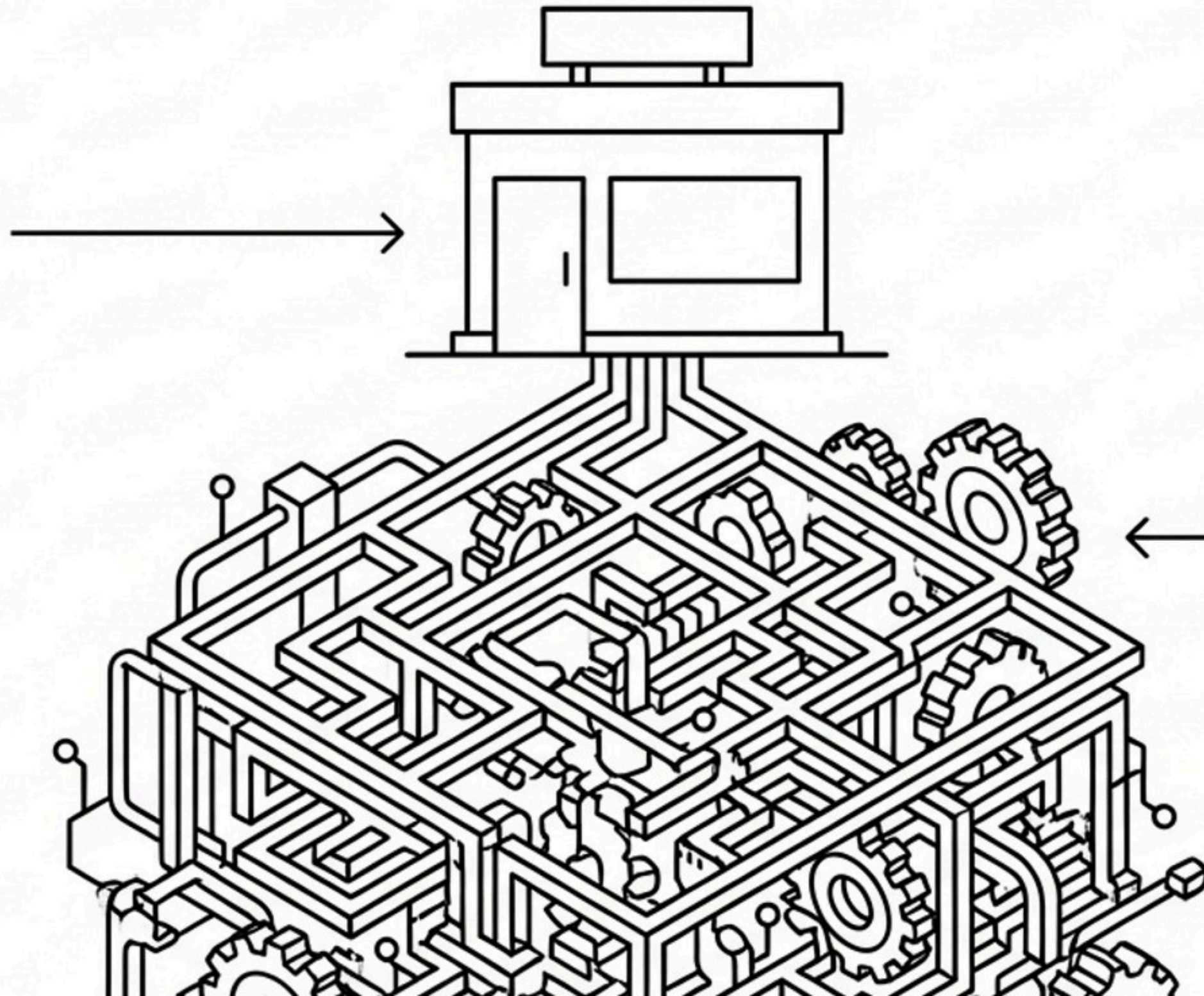
Хто з ким реально пов'язаний.

Як розподіляються ролі.

Де знаходиться центр впливу.

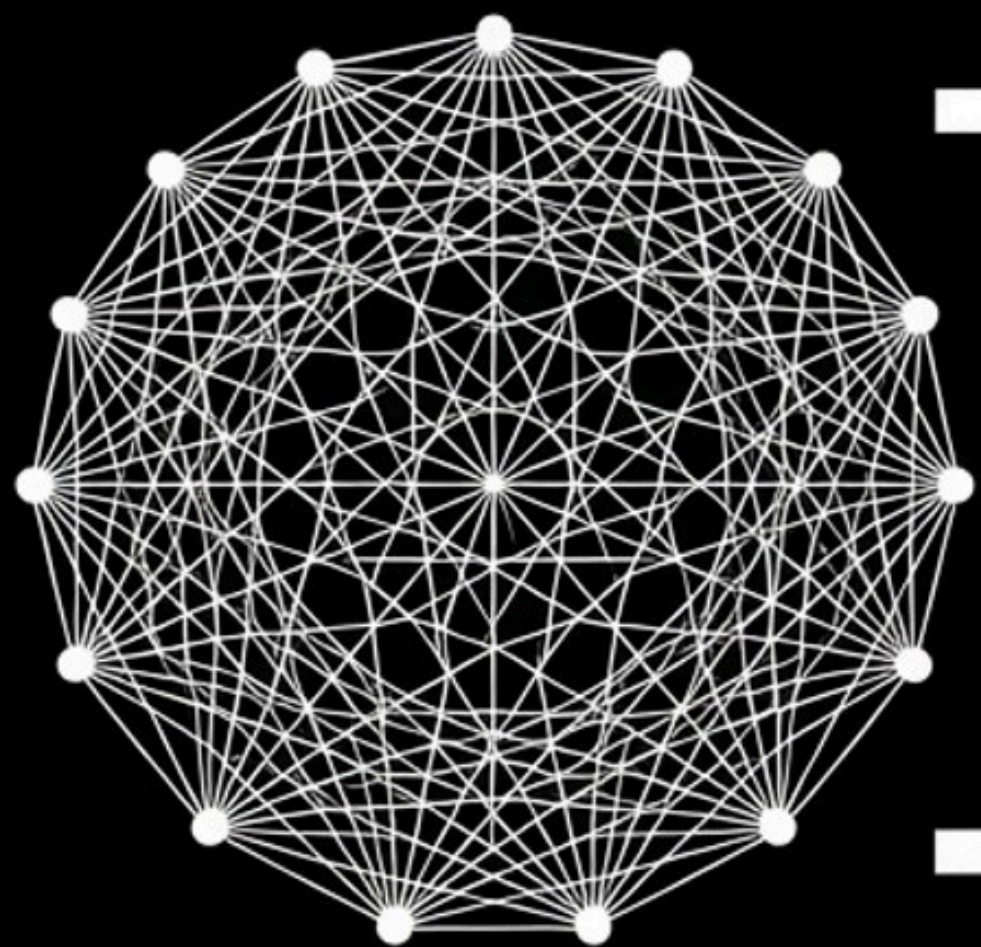
Реєстр — це лише вітрина.

Стандартна перевірка аналізує форму. Вона бачить лише те, що лежить на поверхні.



Реальна структура живе в поведінці. Вона багаторівнева, складна і спеціально побудована так, щоб не бути очевидною.

Наслідки прихованих зв'язків.



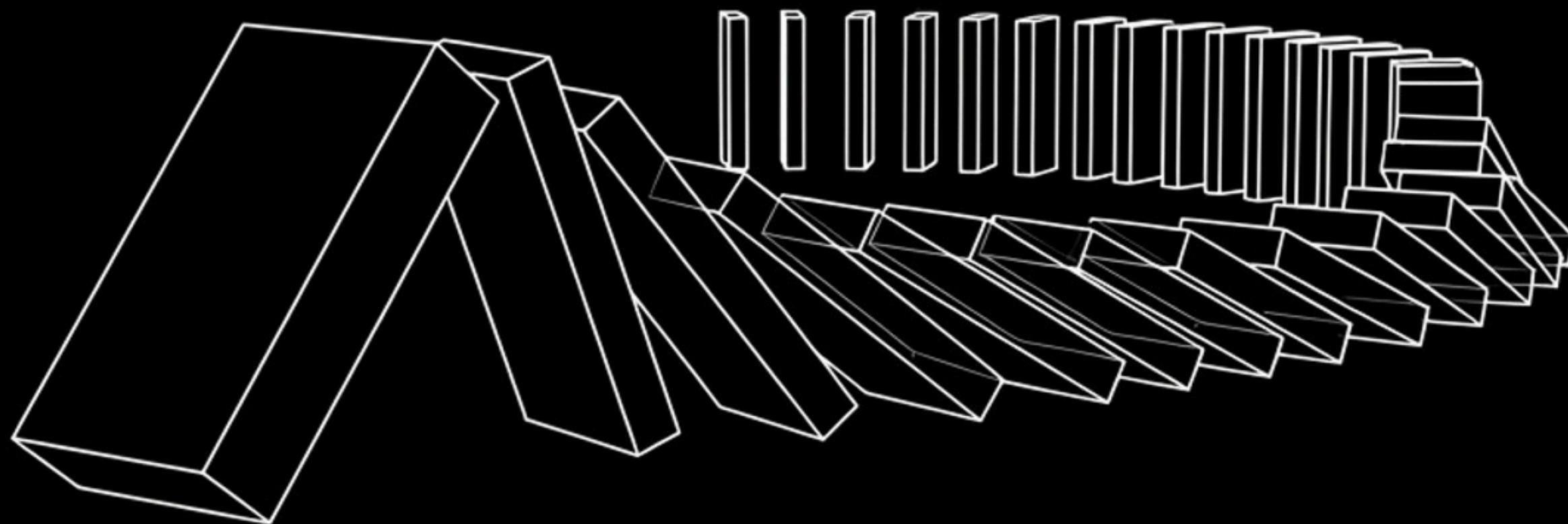
Визначають, як
приймаються рішення

Впливають на виконання
зобов'язань

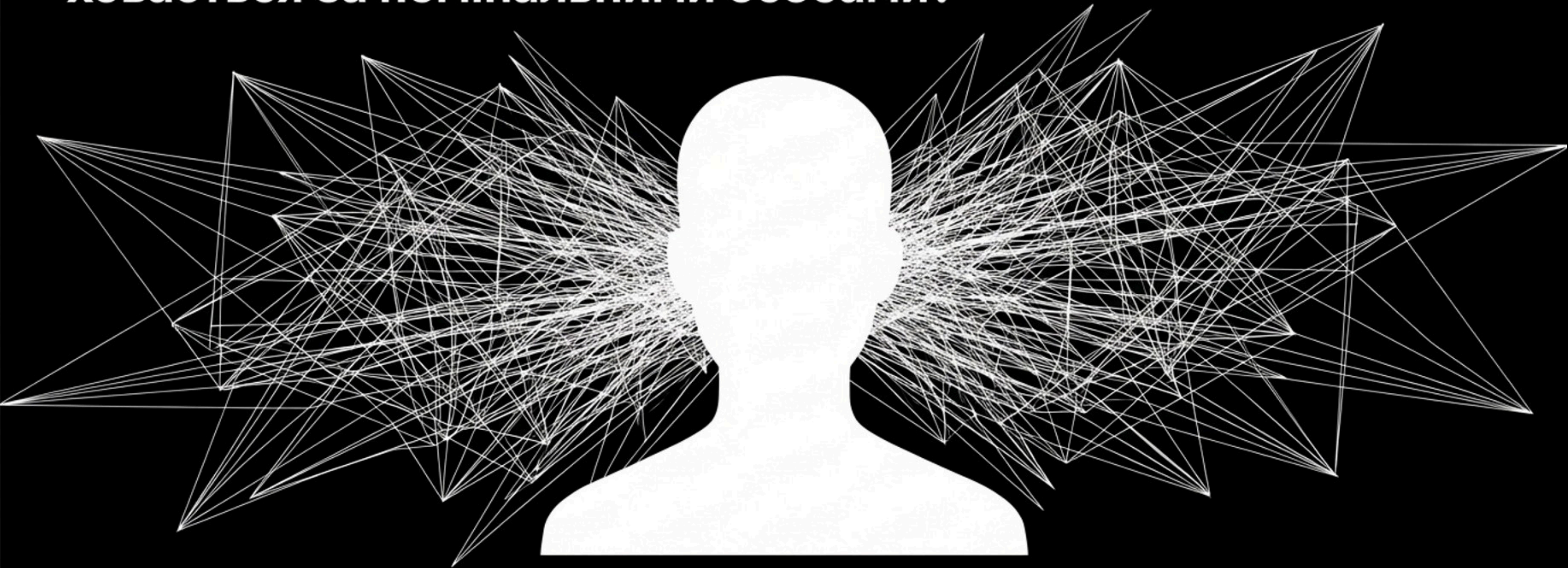
Формують реальні
ризики для бізнесу

Працюючи з однією компанією, ви ризикуєте працювати з цілою структурою — навіть не усвідомлюючи цього.

**Формальна незалежність
≠ Реальна незалежність.**

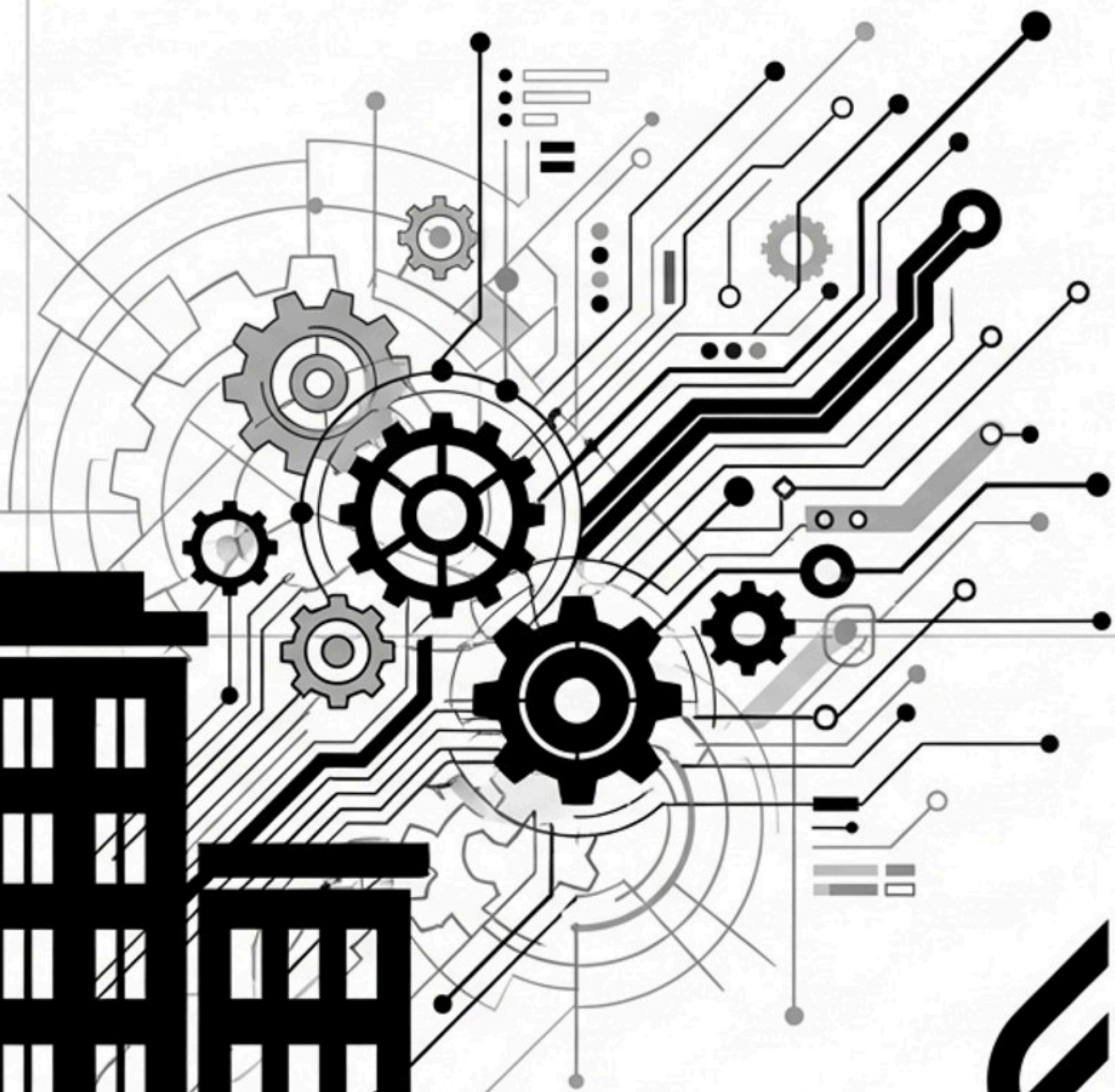
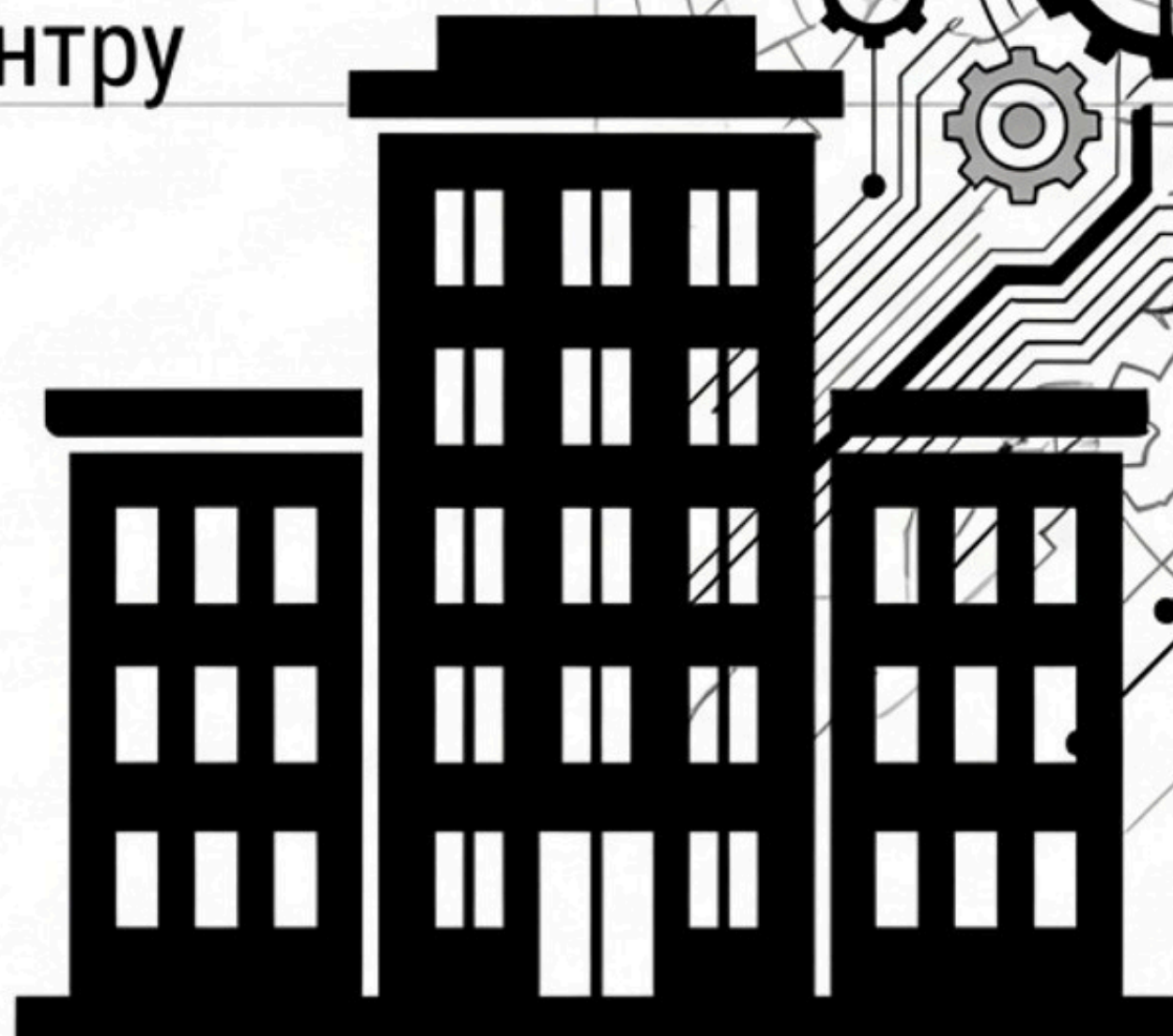


**Наступний рівень маскування.
Як виглядає ситуація, коли структура спеціально
ховається за номінальними особами?**



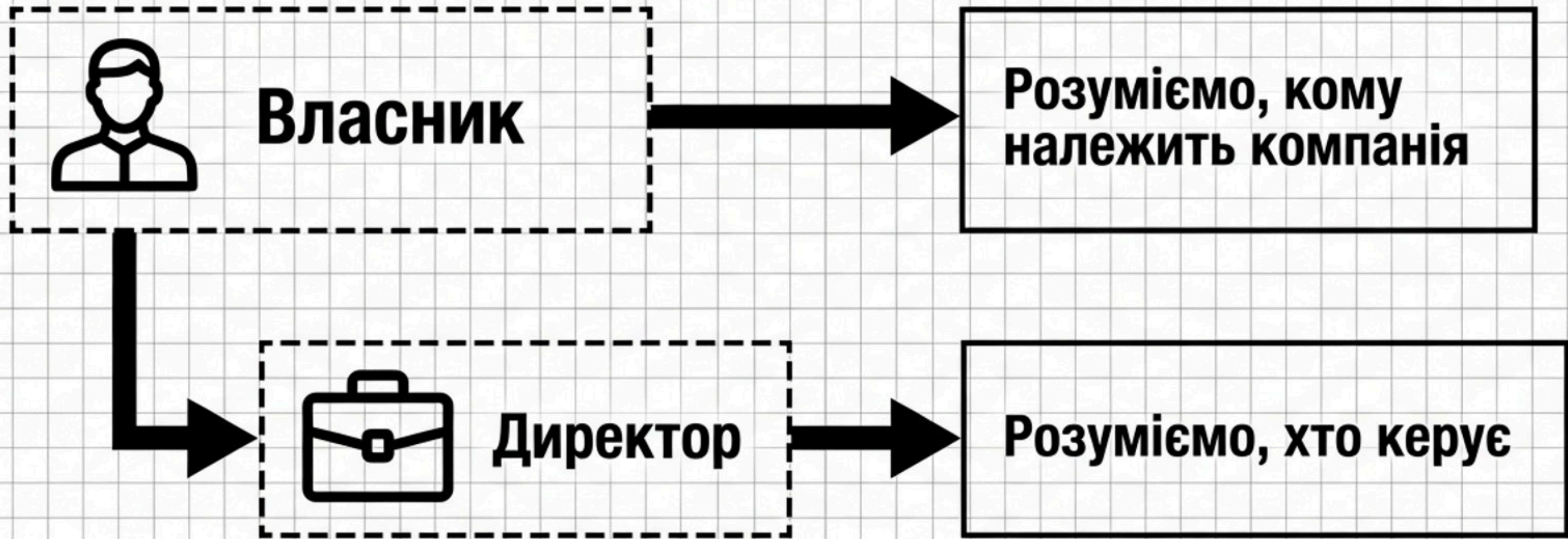
НОМІНАЛЬНИЙ КОНТРОЛЬ

Як відрізнити юридичний
фасад від реального центру
прийняття рішень.



UA INTELLIGENCE

ЯК ПРАЦЮЄ СТАНДАРТНА ПЕРЕВІРКА



- Базове уявлення про корпоративну структуру завжди будується на даних з офіційних реєстрів.
- Ця лінійна логіка працює ідеально, але виключно у найпростіших випадках.

Реальність складніших структур



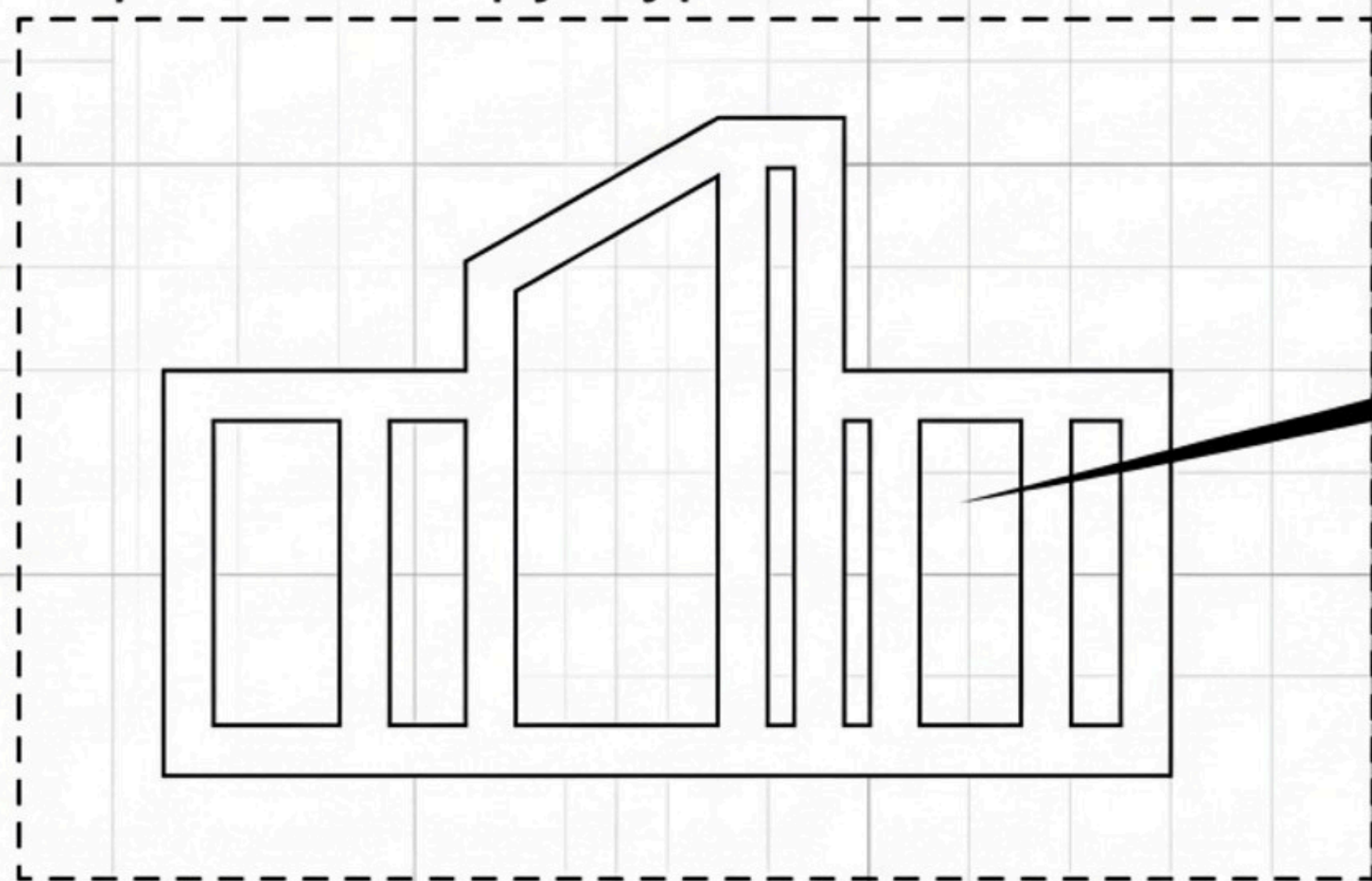
Формально: одна людина володіє бізнесом, інша ним керує.

- Формально: одна людина володіє бізнесом, інша ним керує.
- Фактично: всі ключові рішення приймає абсолютно стороння, третя особа.

СУТЬ НОМІНАЛЬНОГО КОНТРОЛЮ

Ситуація, коли формальна юридична структура існує, але **реальний центр управління** знаходиться повністю поза нею.

Формальна структура



Реальний центр управління



Типові моделі приховування



Технічні номінали

Характеристика:

Відсутність релевантного досвіду. Випадкові або технічні фігури.

Вплив:

Формально володіють/керують, але реального впливу не мають.



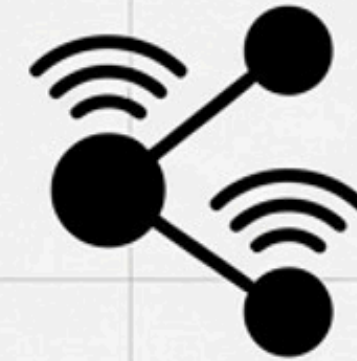
Довірені особи

Характеристика:

Формальна компетентність. Наявність профільного досвіду.

Вплив:

Діють. Діють не самотійно, а виключно як частина чужої системи.



Керовані структури

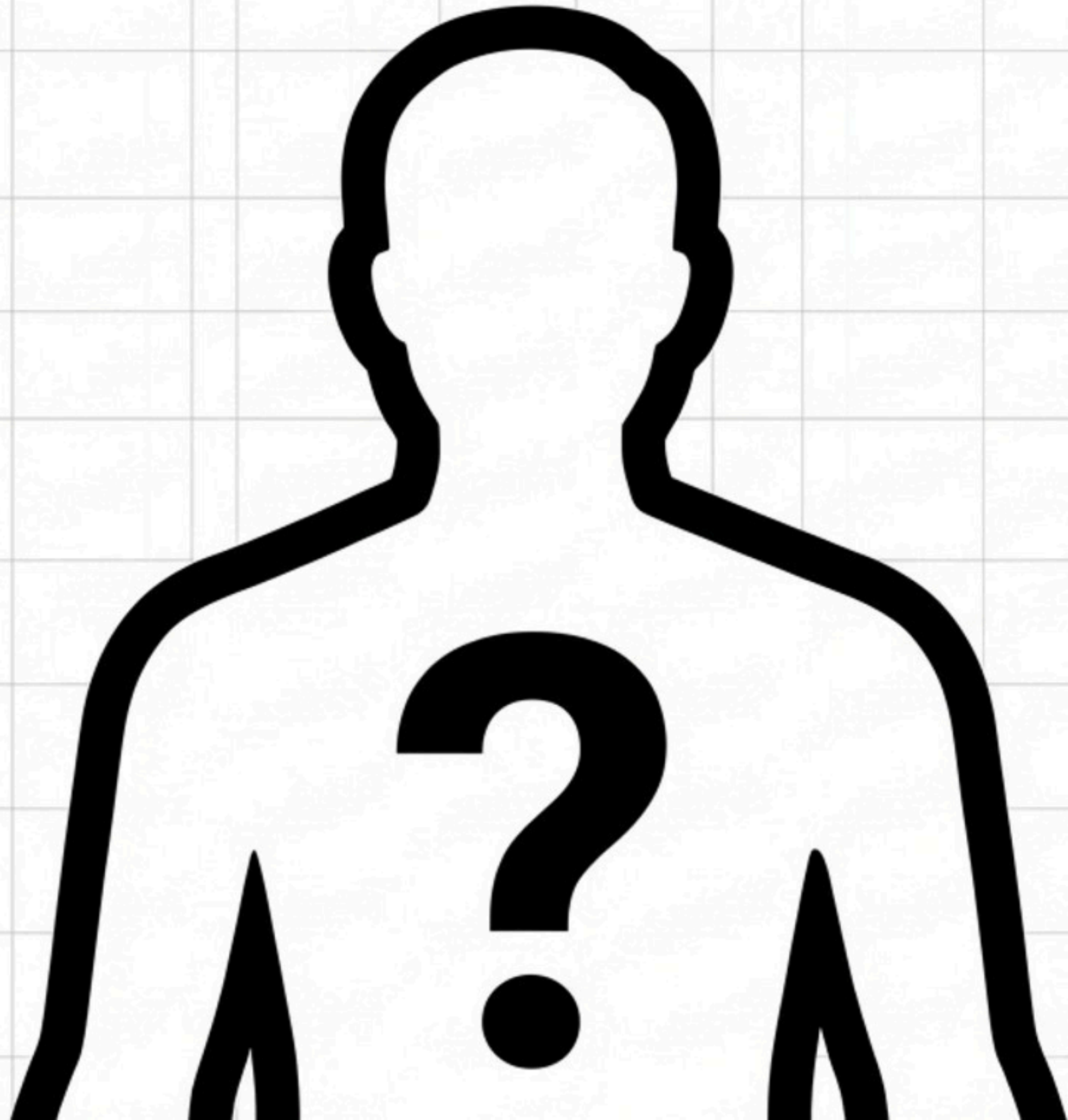
Характеристика:

Мережа різних компаній, оформлених на різних осіб.

Вплив:

Немає прямого зв'язку в реєстрі, але діють абсолютно синхронно з одного центру.

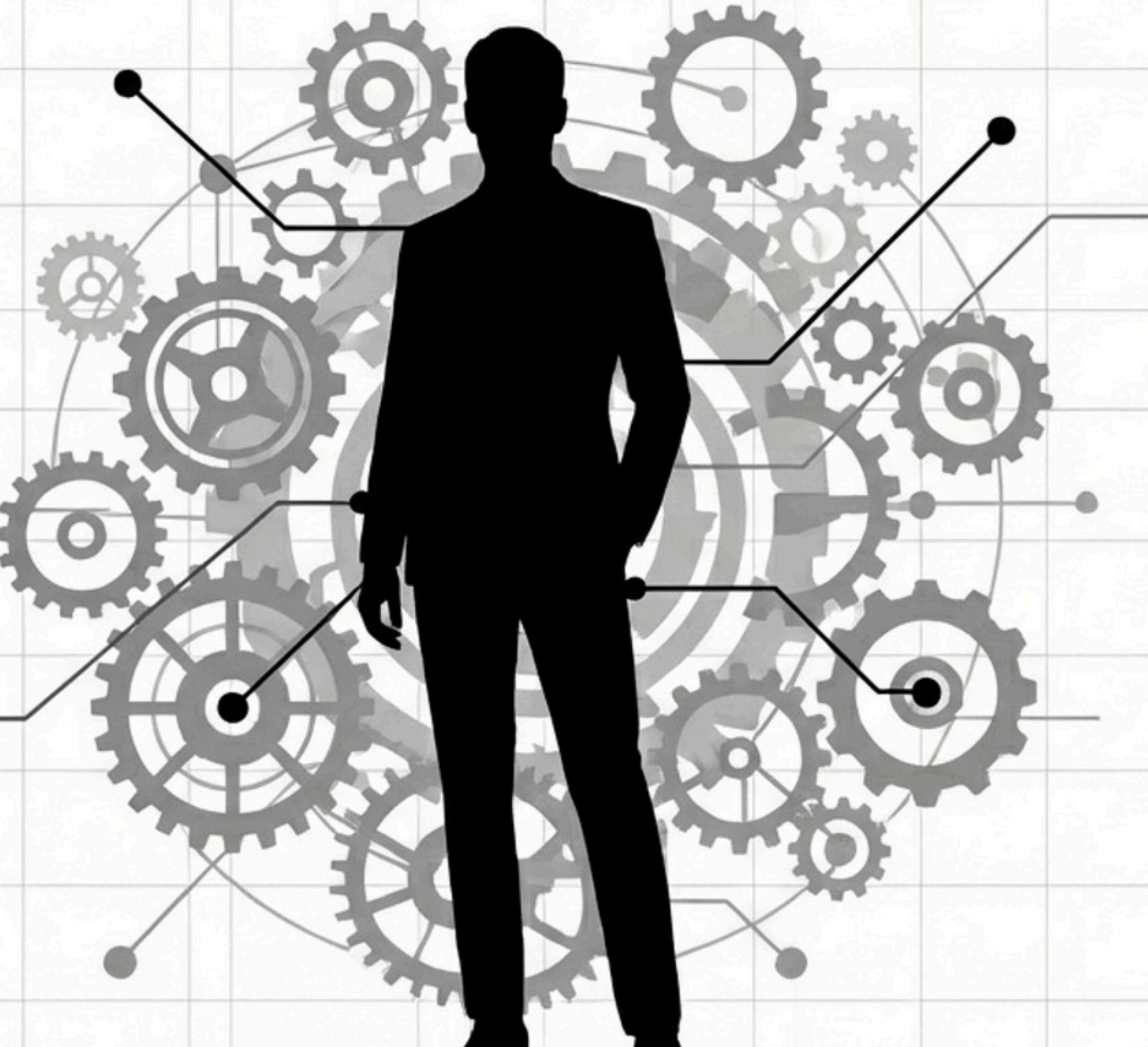
Модель 1: Технічні номінали та випадкові фігури



- Особи без жодного релевантного досвіду в галузі.
- За реєстрами виглядають як повноцінні власники або керівники.

Головне питання для перевірки:
Чи здатна ця конкретна людина, враховуючи її бекграунд, **реально контролювати бізнес такого масштабу?**

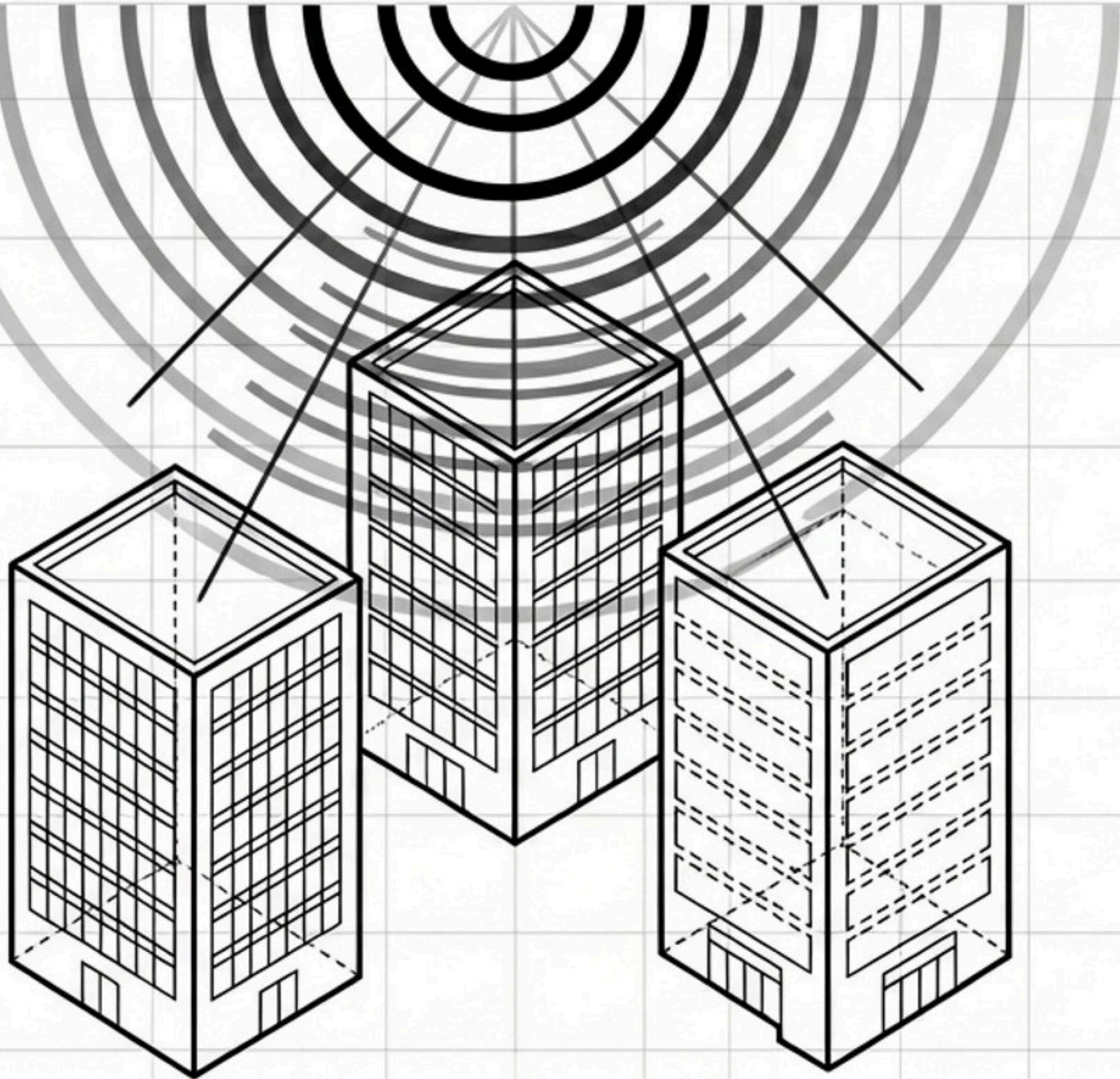
Модель 2: Довірені особи як частина чужої системи



- Формально виглядають максимально компетентними.
- Мають реальний управлінський чи галузевий досвід.
- За реєстрами структура виглядає логічною і не викликає підозр.

Але: Вони діють не самотійно. Вони є гвинтиком чужої, набагато більшої системи. Цю модель значно складніше виявити стандартними перевітками.

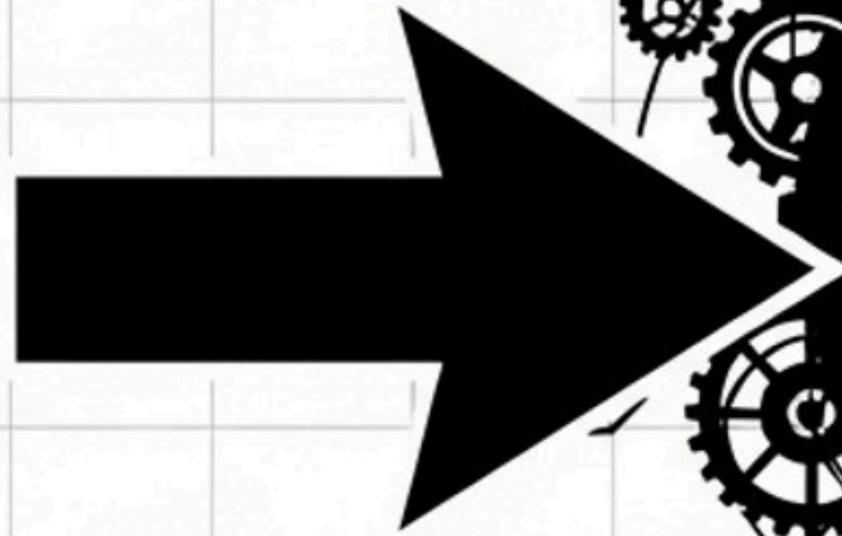
Модель 3: Синхронізовані керовані структури



- 1.** Кілька компаній оформлені на різних, незалежних юридичних осіб.
- 2.** Між ними немає жодного прямого юридичного зв'язку в офіційних реєстрах.
- 3.** Головний маркер: Вони діють абсолютно синхронно, оскільки всі рішення приймаються з єдиного прихованого центру.

Від ізольованих фактів до системи

ХТО
записаний?



Хто реально
контролює
процес?

Окремий факт (прізвище власника чи директора) нічого не пояснює.

Реальна модель управління проявляється лише тоді, коли ви аналізуєте:

- Хто з ким пов'язаний?
- Хто де з'являється?
- Як розподіляються ролі між фігурантами?

У чому полягає реальна небезпека



Ви будете ділові відносини з цією стороною

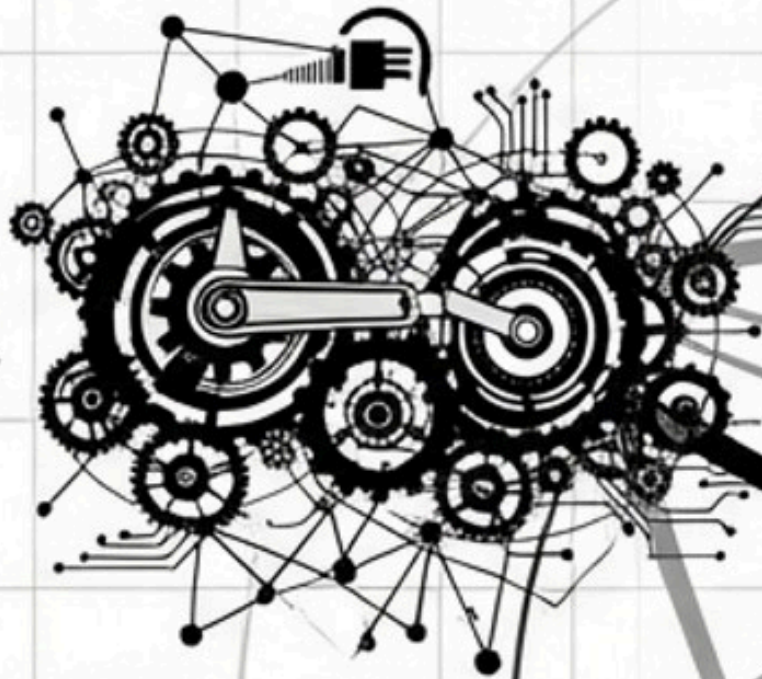
Реальні рішення щодо вашого бізнесу приймають тут

Компанія виглядає незалежною, але фактично керується ззовні. Директор підписує документи, але не визначає політику.

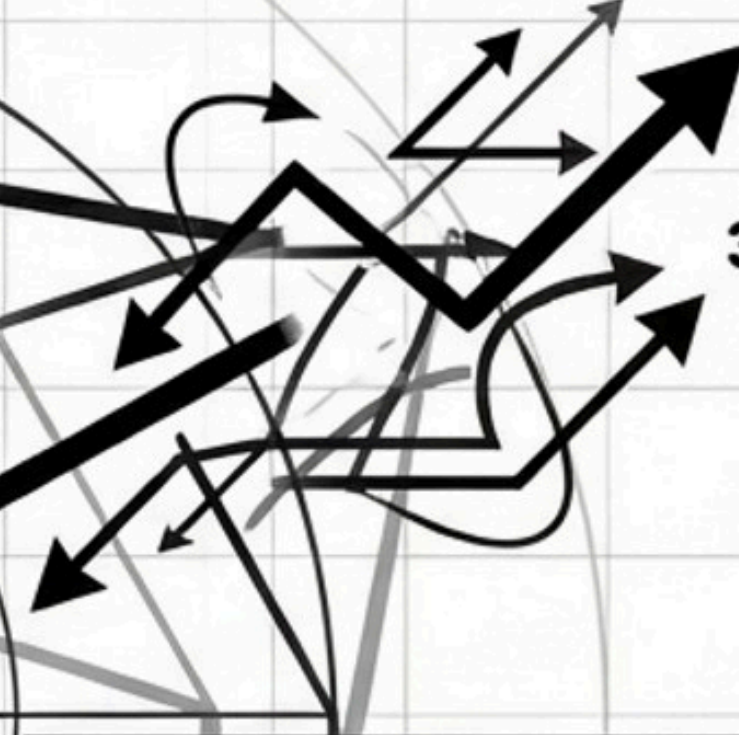
Результат: Виникає абсолютно інший рівень невизначеності та критичний ризик для вашого бізнесу.

Екосистема ризику не існує ізольовано

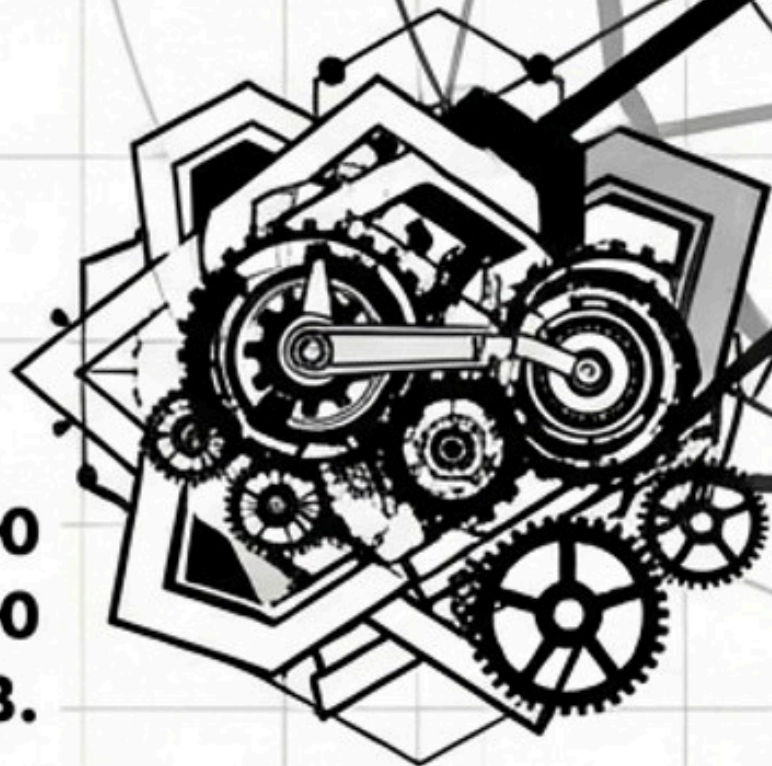
Прихованою афілійованістю.



Динамічними змінами в компанії.



Номінальний контроль



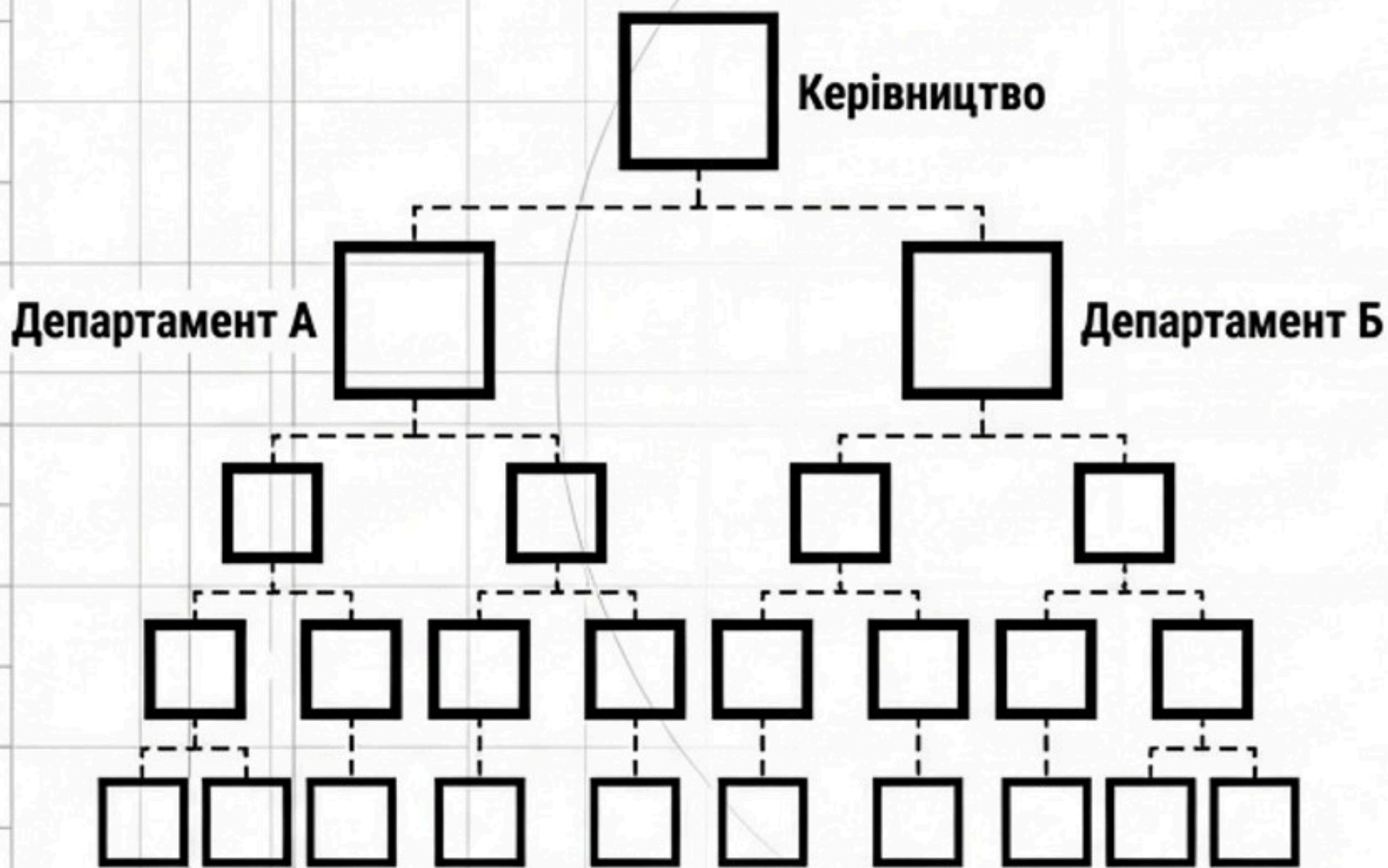
Складною багаторівневою структурою зв'язків.

Номінальний контроль рідко існує сам по собі. Максимально складним для виявлення та критичним для аналізу він стає у комбінації з:

- Прихованою афілійованістю.
- Складною багаторівневою структурою зв'язків.
- Динамічними змінами в компанії.

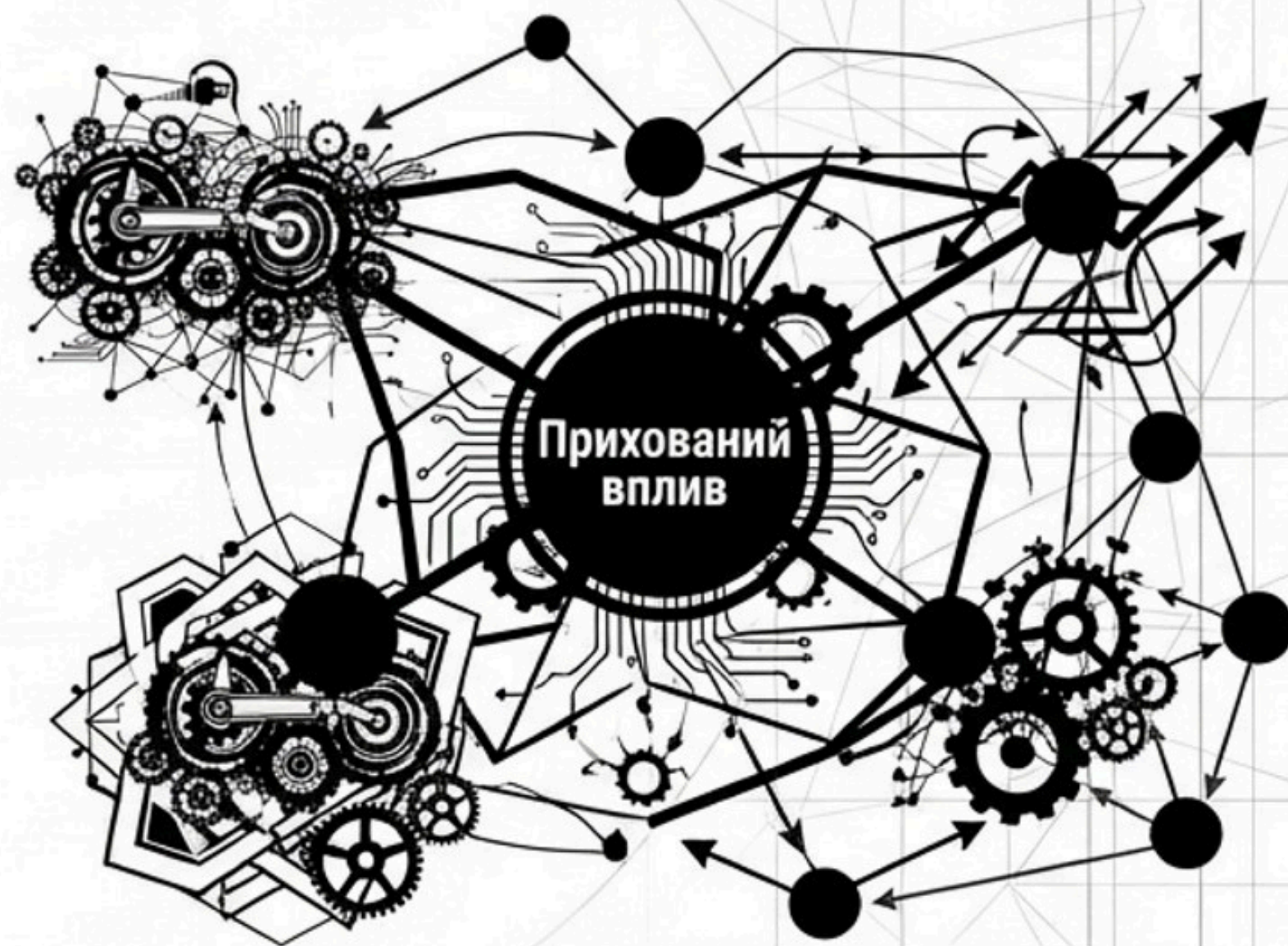
Ключовий висновок

Формальна структура



Показує, як це виглядає на папері.

Реальна система управління

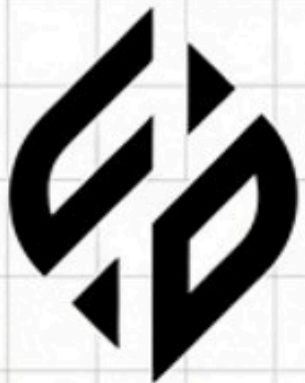


Показує, як це працює насправді.

Якщо не відділяти ці дві речі, ви ризикуєте приймати стратегічні рішення, спираючись виключно на фасад.

НАСТУПНИЙ РІВЕНЬ АНАЛІЗУ: ДИНАМІКА ЗМІН

- Як ця прихована система змінюється в часі?
- Чому саме ці динамічні зміни часто є найсильнішими сигналами ризику?





UA INTELLIGENCE

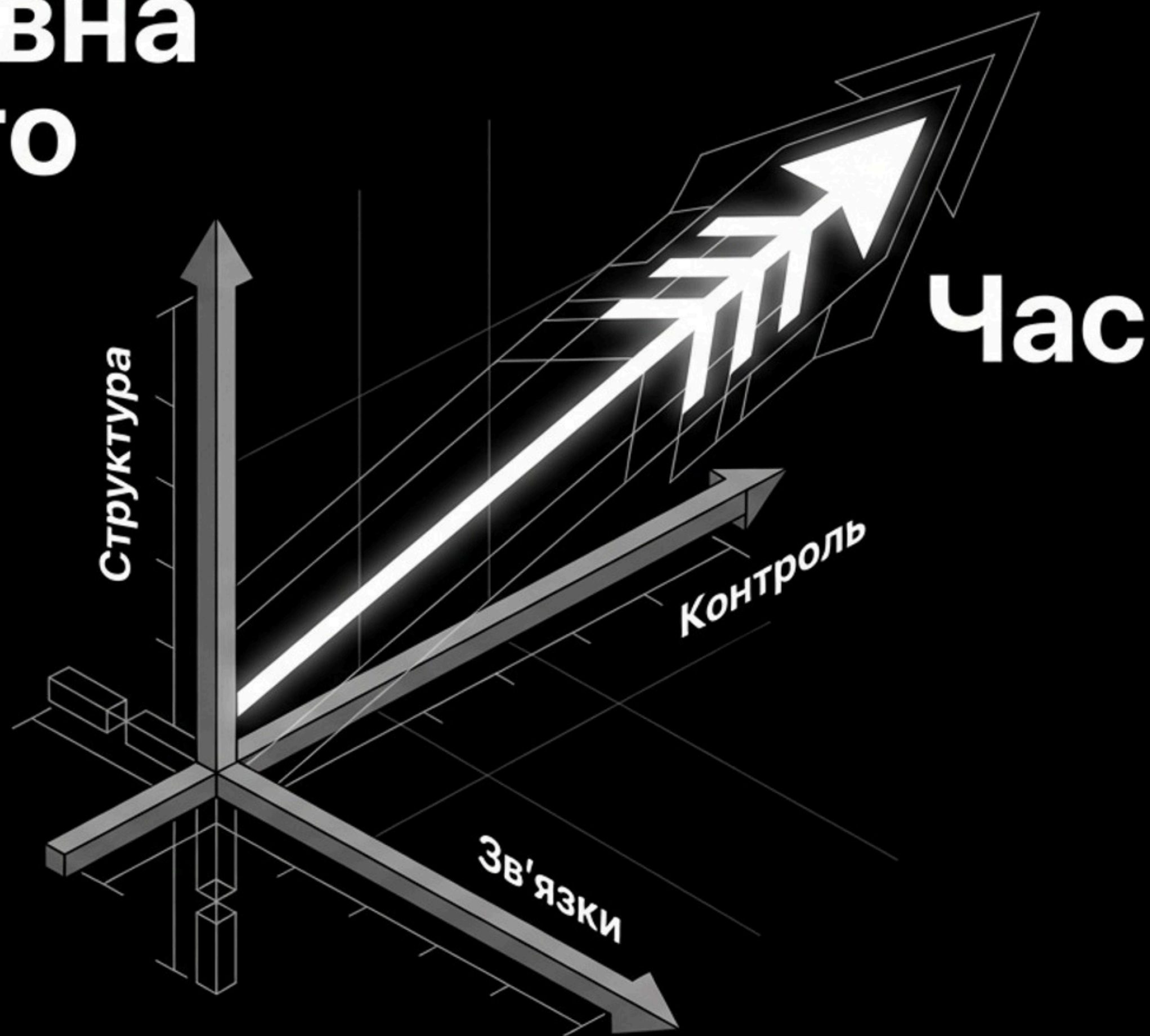


Динаміка змін.

**Чому ризик — це процес,
а не стан.**

Картина неповна без четвертого виміру.

Ми вже знаємо структуру, зв'язки та контроль. Але без аналізу в часі ми бачимо лише площину.

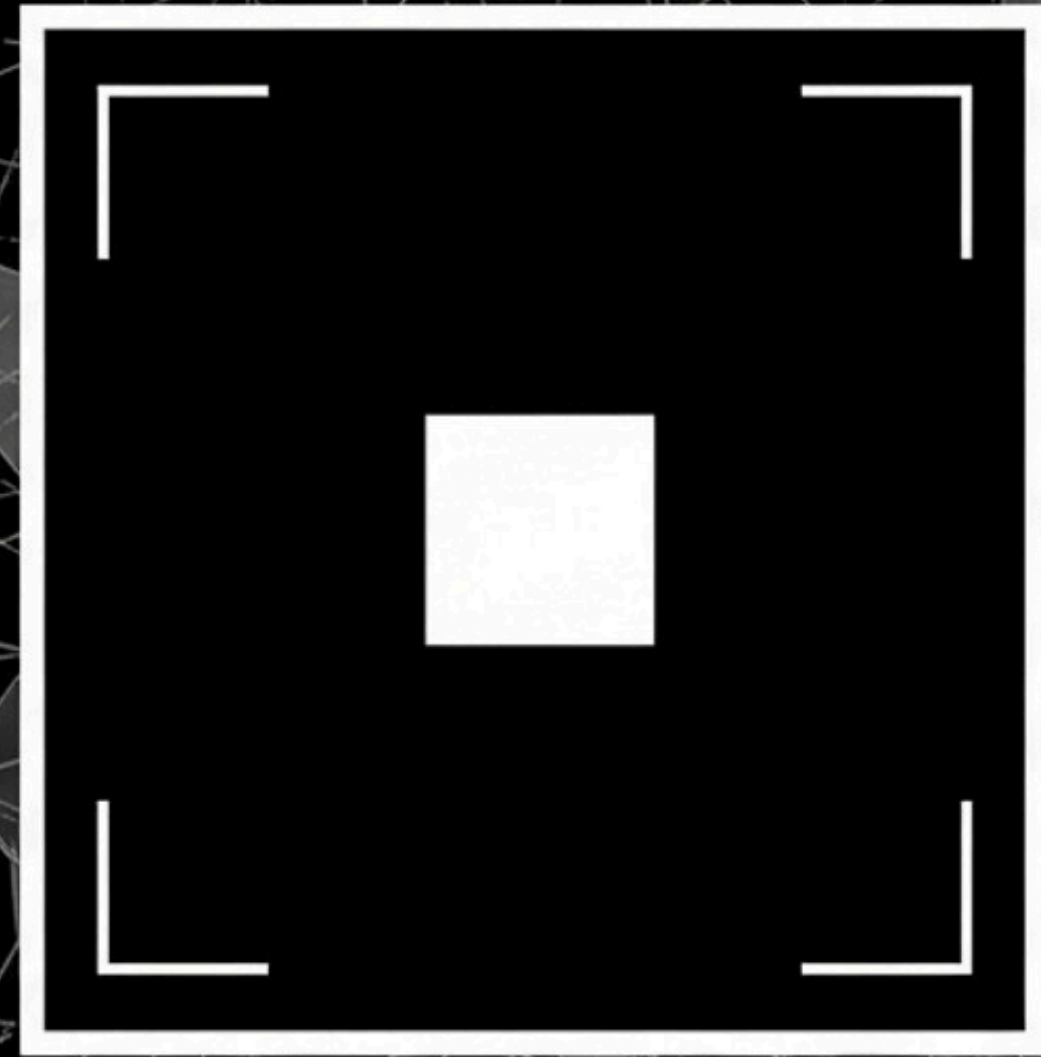


Ілюзія «зараз».

«Що ми бачимо зараз?»

Більшість перевірок відповідає саме на це питання. Цього достатньо для базового рівня.

Але для складних кейсів — статичної фотографії вже недостатньо.



Ризик — це

~~статична історія~~

Ризик —
це процес.



Кейс 1: Зміна власників

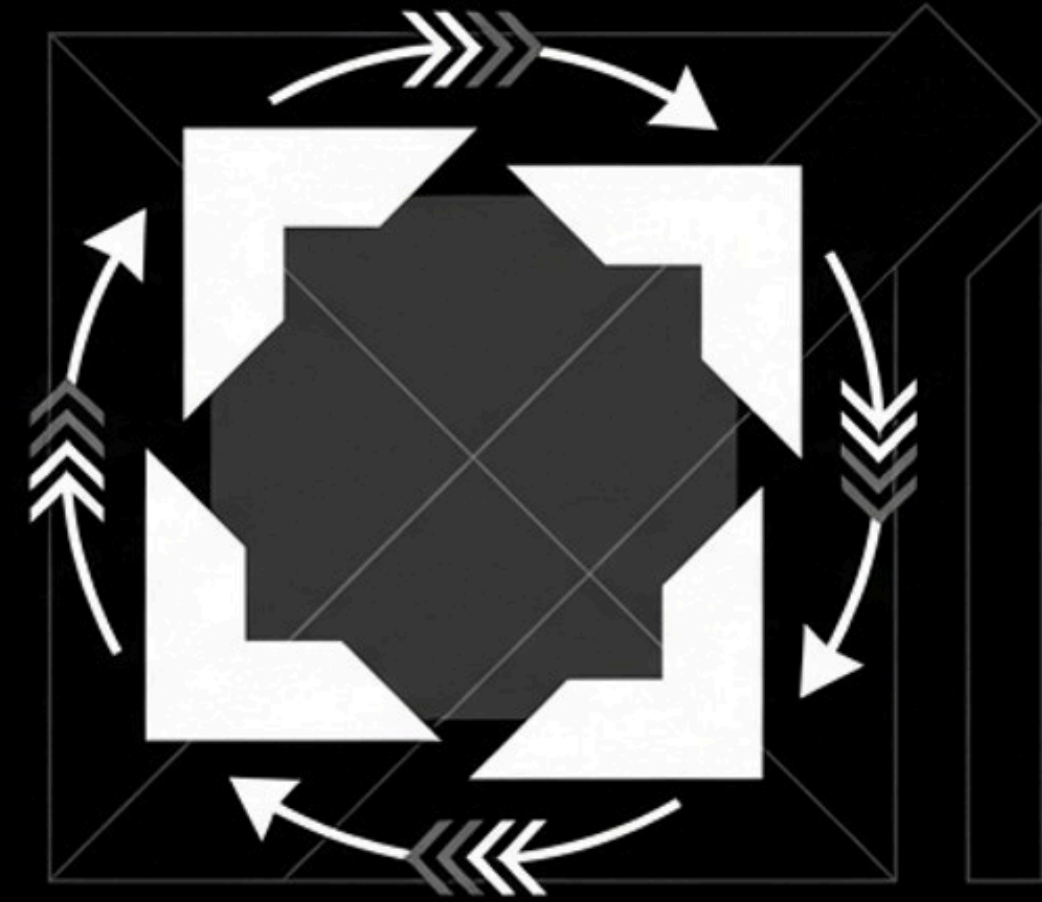
Формально:



- Змінився бенефіціар.
- У реєстрі все відображено.
- Жодних порушень.

(Висновок: Звичайна бізнес-операція)

У динаміці:



- Як часто змінюються власники?
- Хто ці люди та чи є між ними зв'язки?
- У який момент відбуваються зміни?

(Висновок: З'являється зовсім інша картина)

Кейс 2: Зміна ролей

Формально:



Одна людина переходить з компанії в компанію, змінює позиції. Це виглядає як звичайний кар'єрний рух.

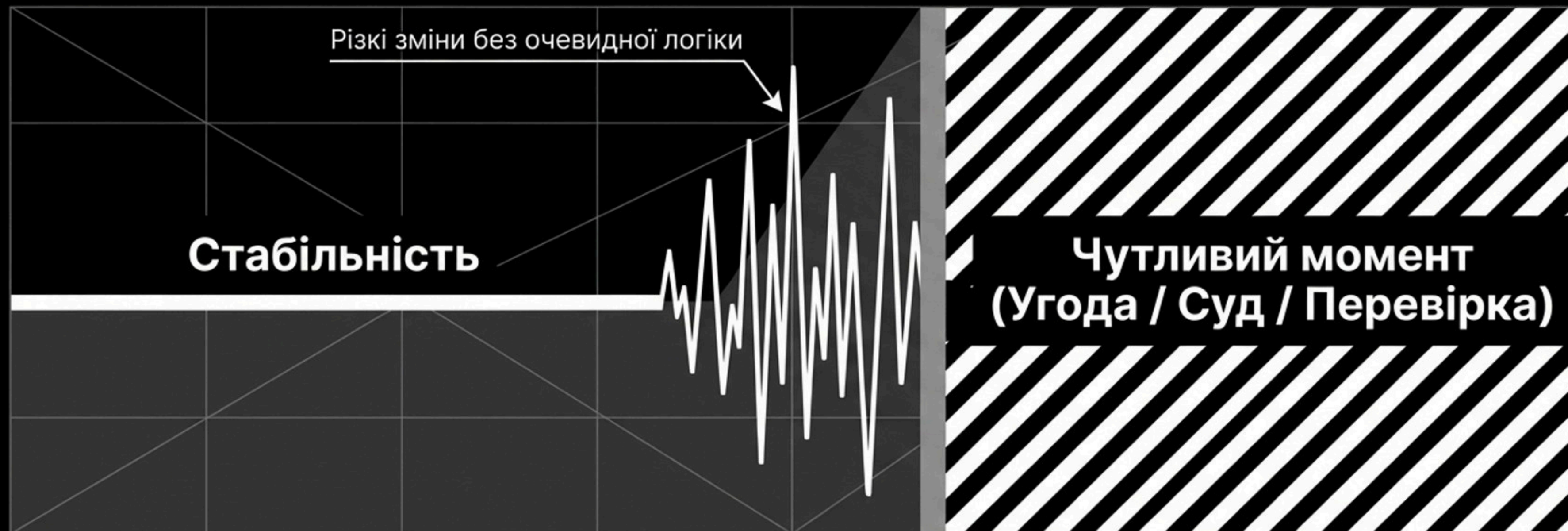
У системі:



Поява людини у різних структурах є індикатором тіньового управління або координації.

Кейс 3: Аномальні зміни

Окремо кожен такий факт може виглядати нейтрально.
Але в контексті — це один із найсильніших індикаторів.



Анатомія сигналу.



Найсильніший сигнал — це не факт. Це зміна факту.

**Зміна
показує:**

- Що система не стабільна.
- Що відбувається перебудова.
- Що є зовнішній вплив або внутрішній процес.

Коренева помилка аналізу.

Помилка:
Зміна сприймається як
ізолюваний, «разовий
факт».

45°



Правильний фокус:
Якщо подивитись на це
як на процес,
проявляється логіка.
Необхідно аналізувати:

Матриця парадигми: Стан vs. Динаміка

	РЕЄСТР	ДИНАМІКА
Що показує:	Показує Факт (Стан)	Показує Поведінку (Процес)
Сприйняття:	Окремо все виглядає нормально	Виникає відчуття, що «щось відбувається»
Суть:	Стандартна перевірка	Глибинна аналітика

Від фіксації до передбачення.

Дивитись тільки на стан — недостатньо.

Реальний ризик найчастіше з'являється саме в зміні.



Наступний крок:
Як зібрати ці розрізнені сигнали в єдину систему, щоб бачити ризик до того, як він реалізується.

Ми не шукаємо доказів

- Очікування «чіткого порушення» створює сліпу зону.
- Поки немає прямого зв'язку, здається, що ризику не існує.
- ≡ Але в реальності ми маємо справу з іншою матерією: ми збираємо сигнали.



Один індикатор нічого не означає

Знайоме прізвище, дивна зміна, повторюваний контакт — поодинці все це має логічне пояснення.

Один сигнал \neq Ризик

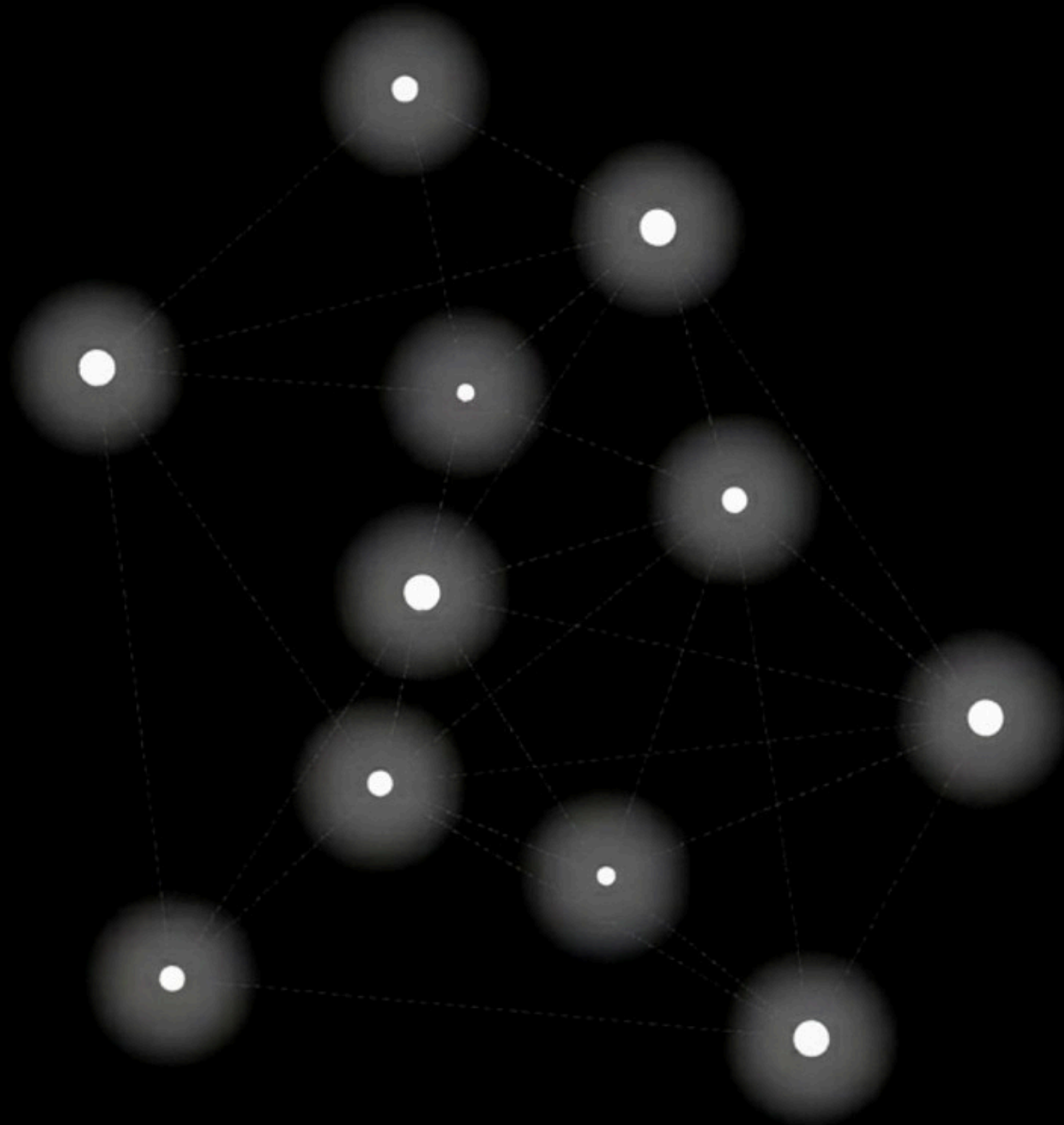
Система сигналів =
Ймовірність ризику

Що насправді означає «щось не так»

Інтуїція клієнта — це не емоція,
а реакція мозку на неструктуровані
сигнали.

Ви вже відчуваєте ці сигнали, але
вони ще не зібрані в логіку.

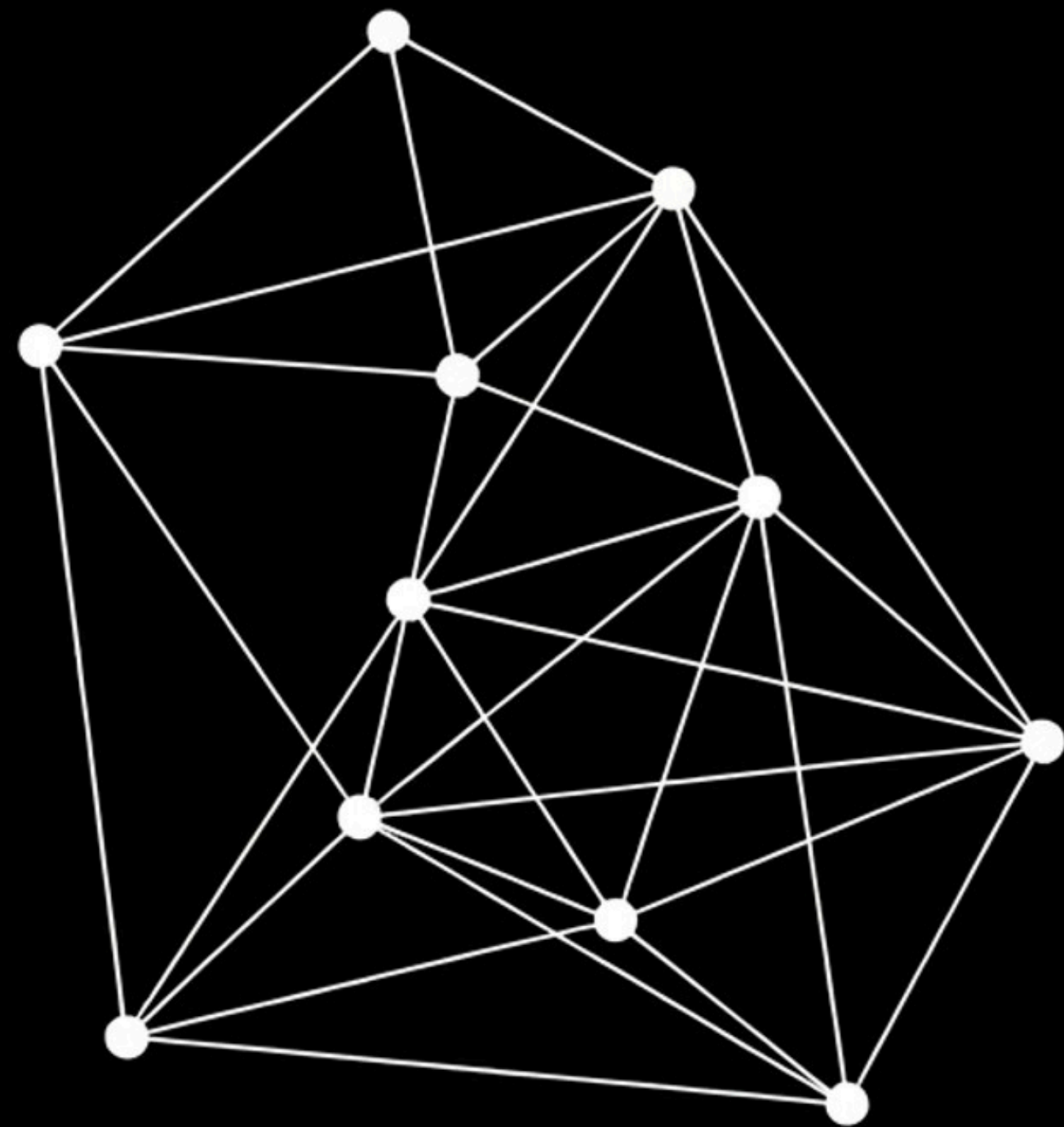
Формально все виглядає нормально,
але накопичена маса аномалій
подає тривогу.



Від ізольованих фактів до системи

Синхронна поведінка, ті самі люди в різних ролях, повторювані зв'язки.

Коли факти перестають бути ізольованими, виникає розуміння: що відбувається і де знаходиться ризик. Саме система дозволяє побачити ризик до того, як він стане проблемою.



Інтуїція, що стає аргументом

01 Ми не підміняємо факти і не робимо припущень.

02 Ми з'єднуємо те, що вже існує, і показуємо, як це працює разом.

03 Завдання аналітики — перетворити ваше відчуття сигналів на структурований інструмент для прийняття рішень.



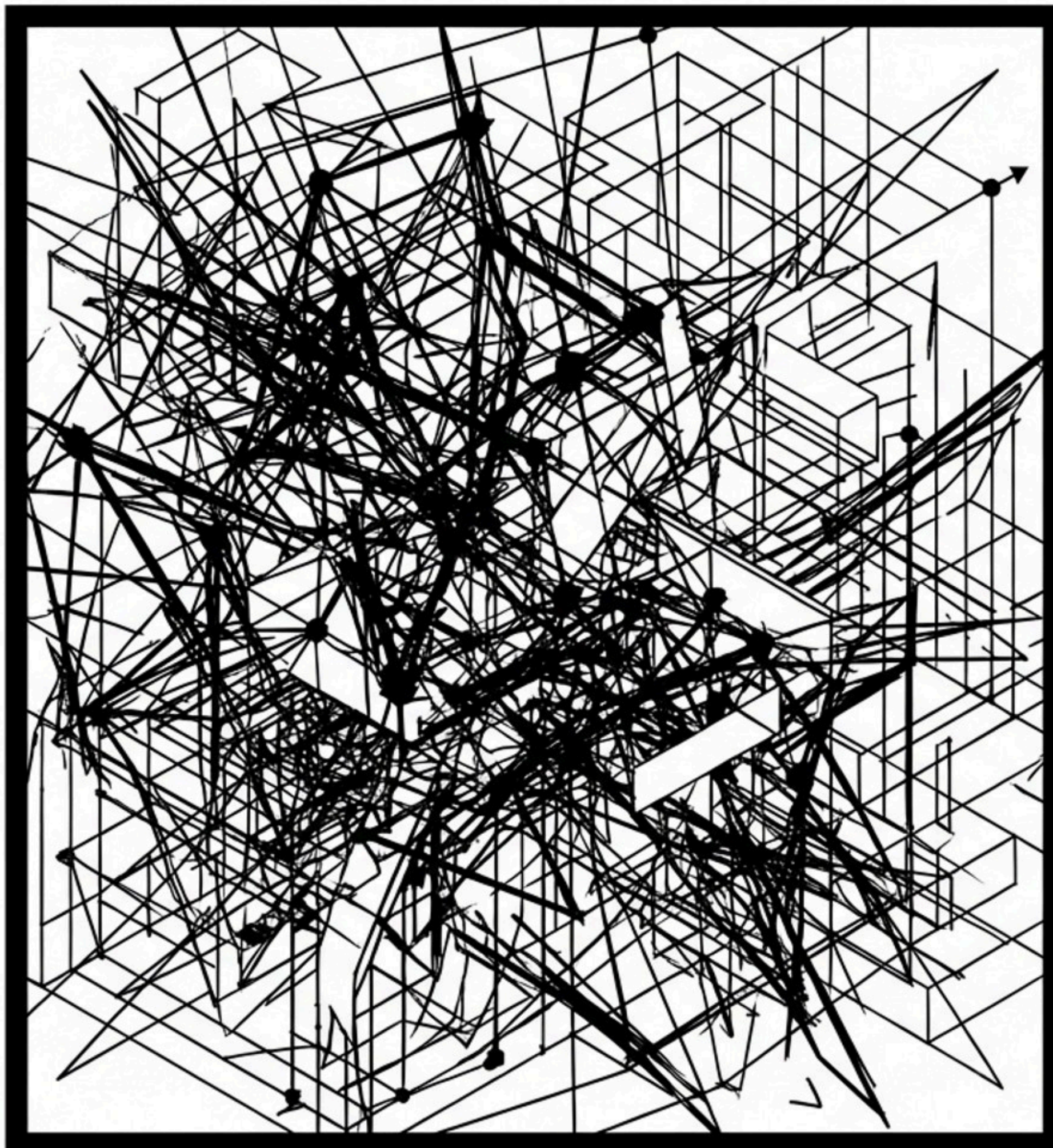
UA INTELLIGENCE



UA INTELLIGENCE

Від даних до рішень: Архітектура аналітичного продукту.

Як перетворити інформацію
на інструмент для бізнесу.



Дані самі по собі не вирішують проблем бізнесу.

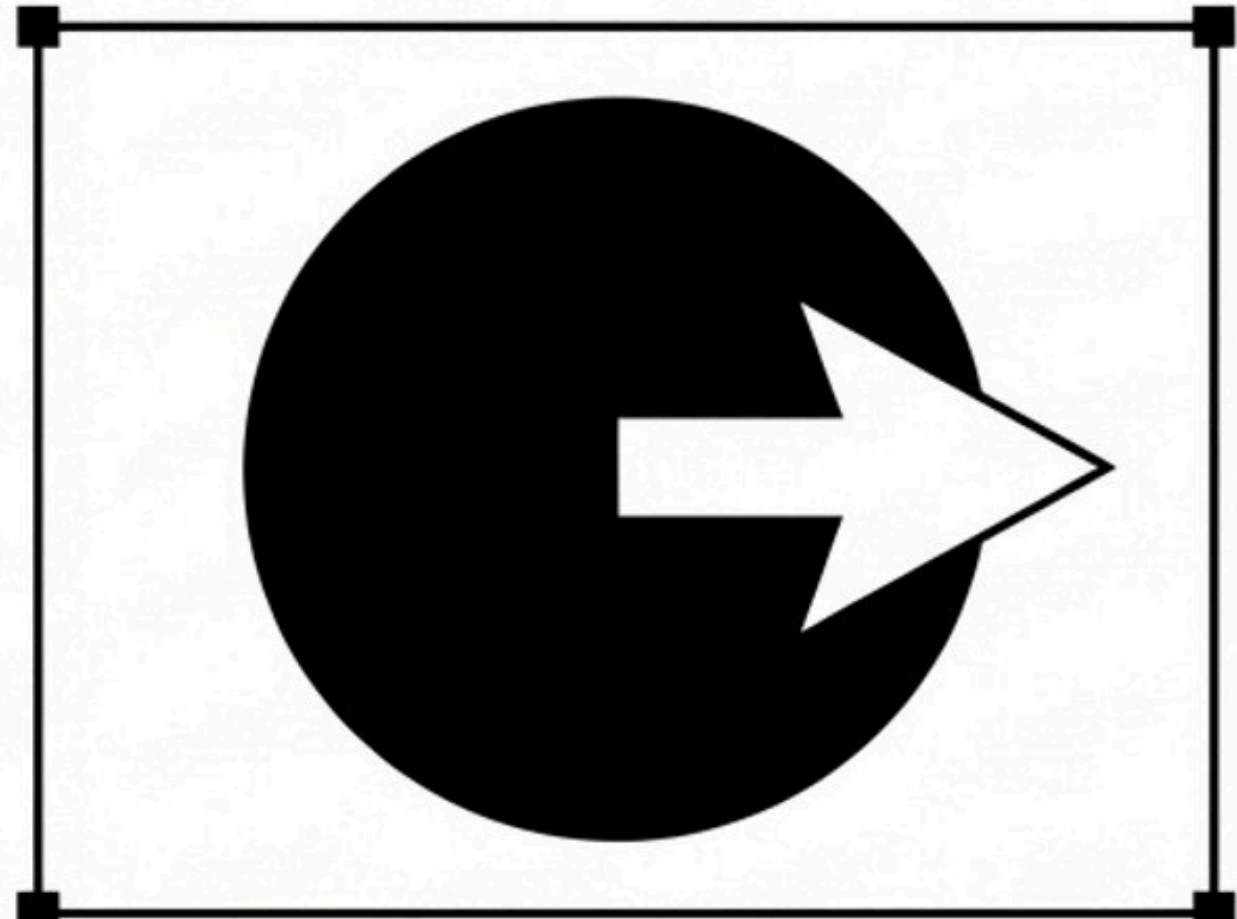
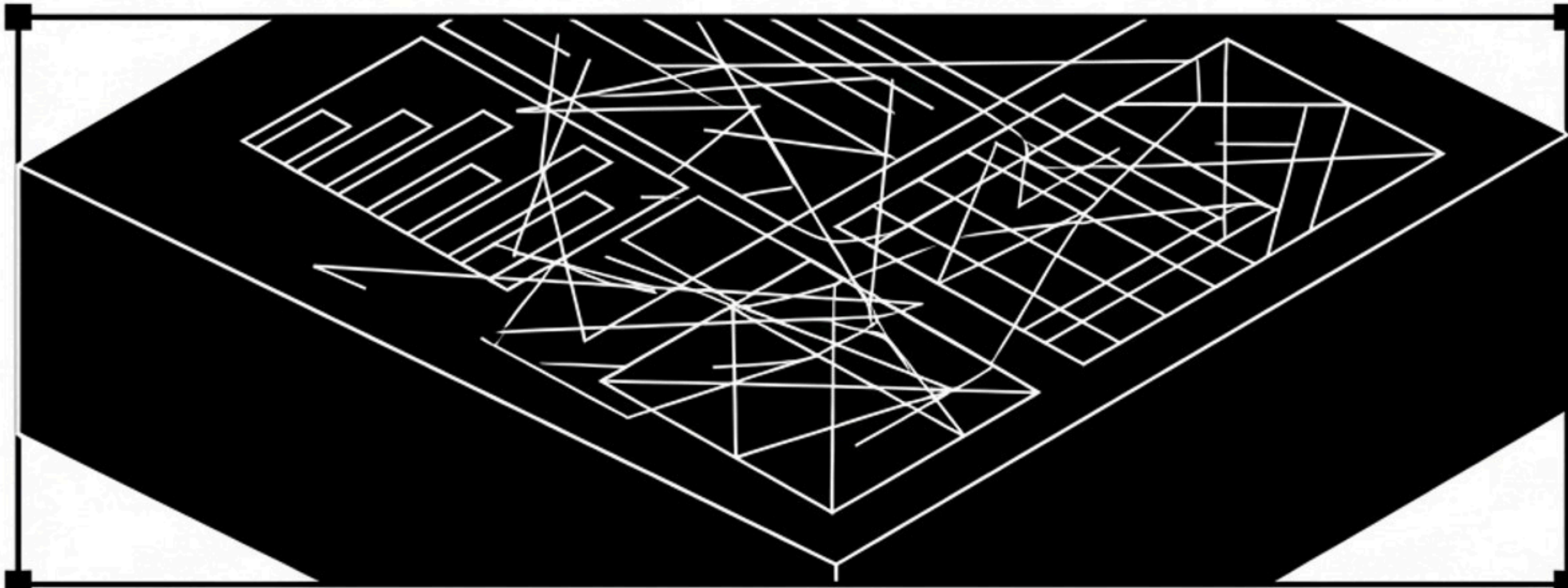
Бізнесу не потрібні просто дані.

Бізнесу не потрібен ще один звіт,
який просто описує ситуацію.

У складних кейсах питання ніколи
не стоїть як "знайти більше
інформації".

Питання стоїть як: **прийняти
правильне рішення.**

Звіт на 50 сторінок не зменшує невизначеність.

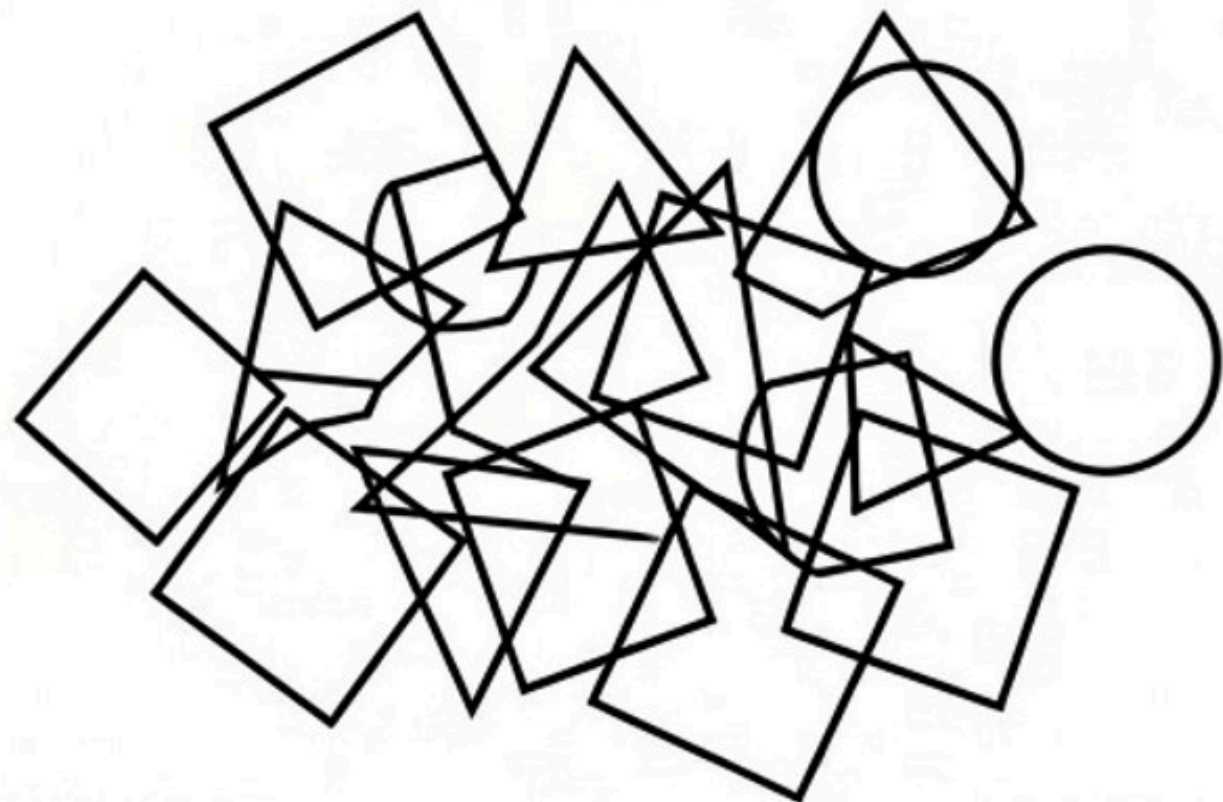


Звіт може містити велику кількість даних, фактів та скрінів.

Але якщо після нього не зрозуміло, яке рішення приймати — він не виконує свою функцію.

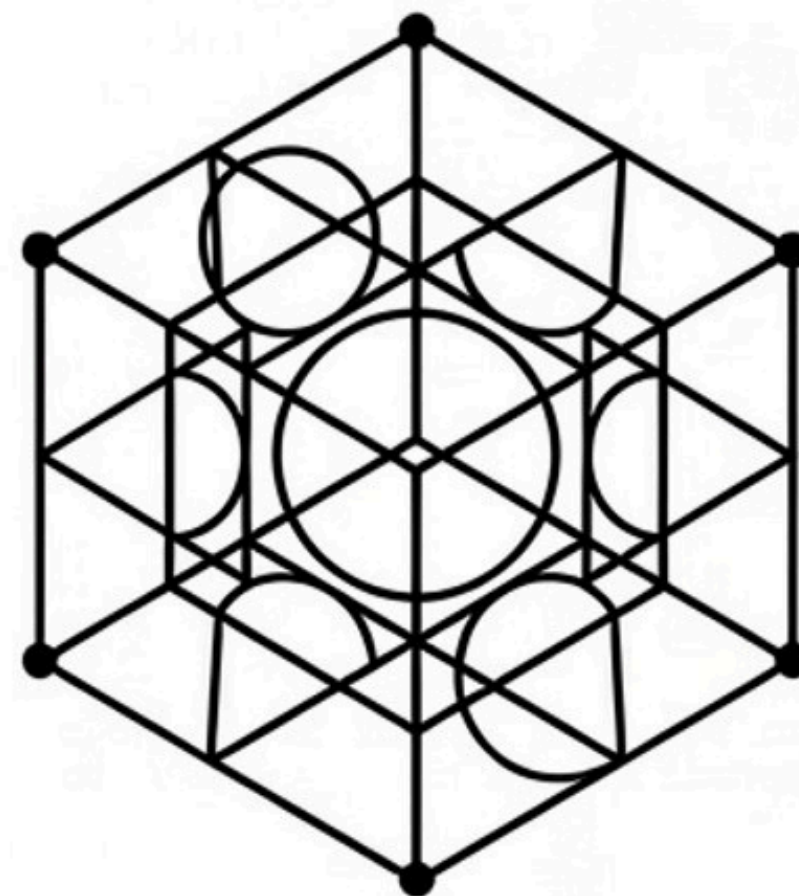
**Клієнту потрібна відповідь на ключові питання:
Що відбувається? Де ризик?
Наскільки він критичний?
Що з цим робити?**

Фундаментальна межа: Опис проти Дії.



Інформація

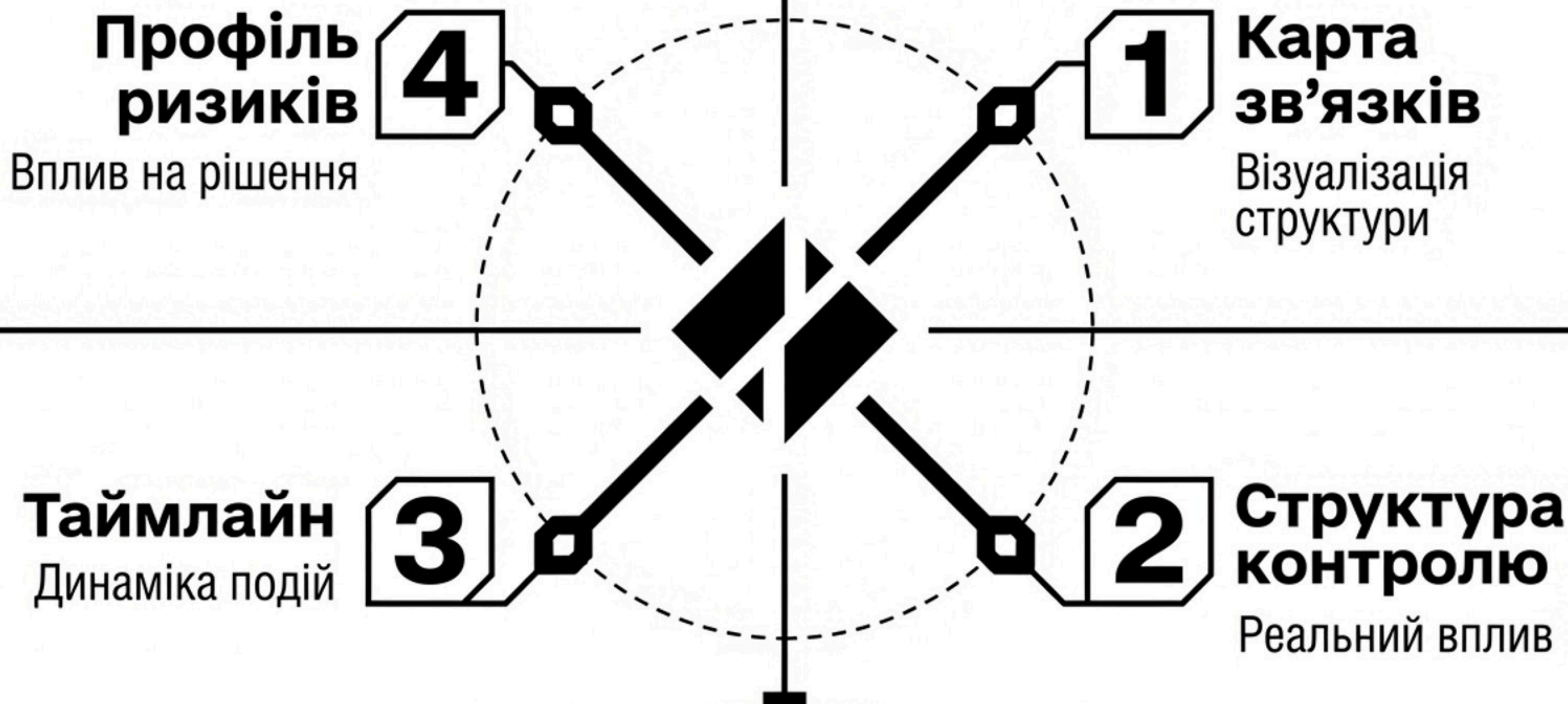
Фокус на фактах та об'ємах даних.
Проста фіксація подій (скріни, списки).
Залишає питання "Що далі?".



Аналітичний продукт

Фокус на критичності та рішеннях.
Чітка ідентифікація ризику.
Дає алгоритм дій ("Що з цим робити").

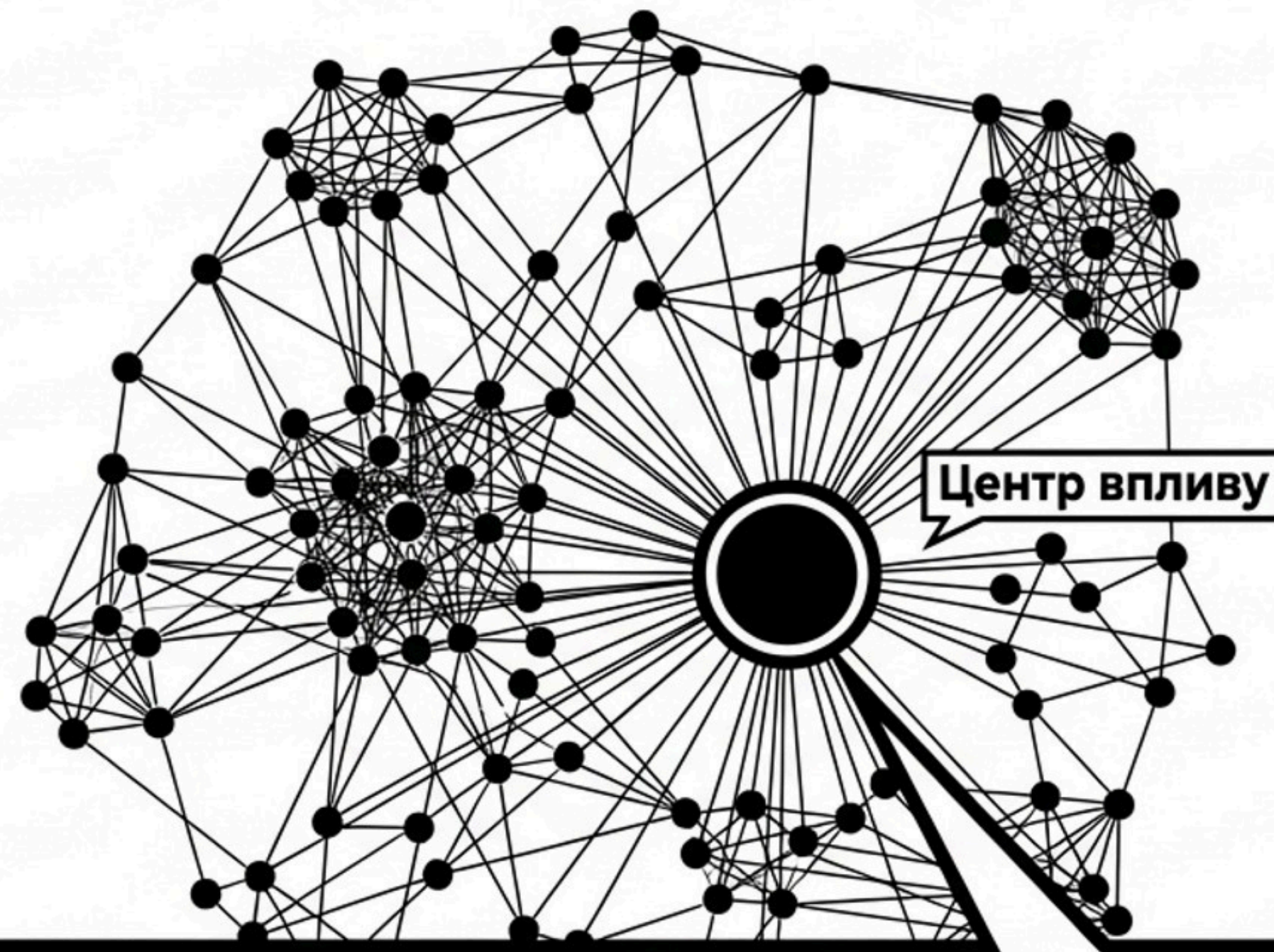
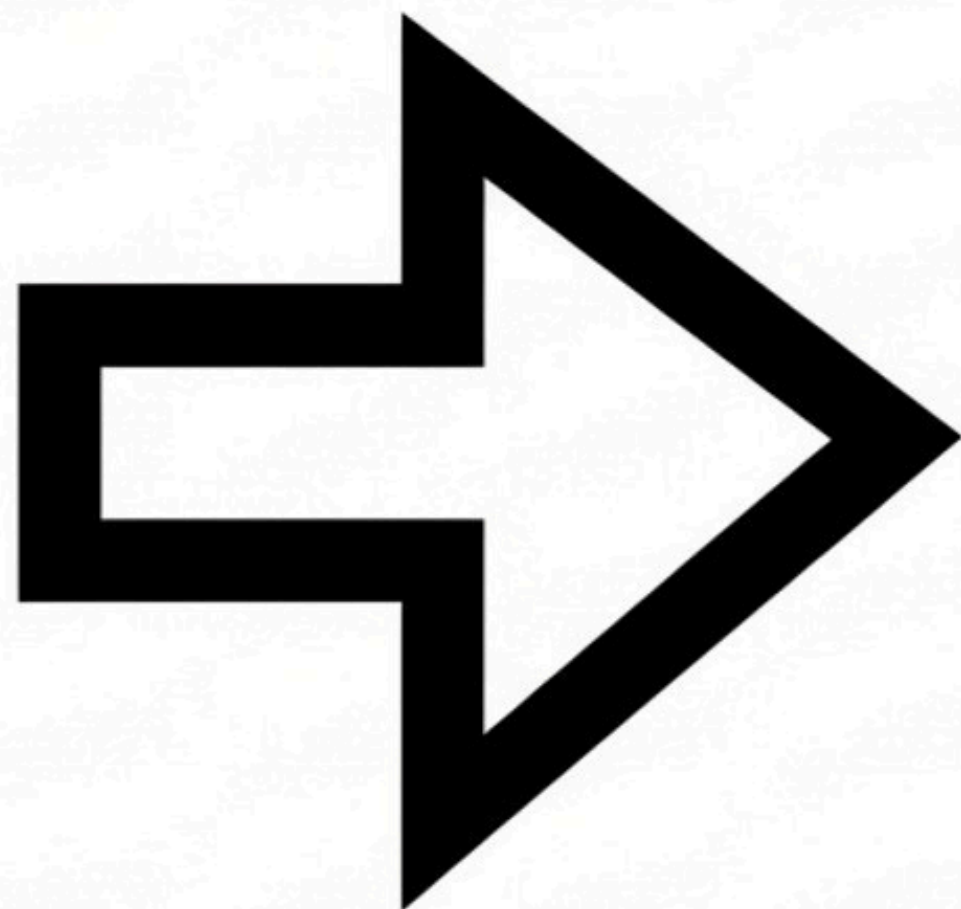
Чотири елементи, які перетворюють дані на інструмент.



Карта зв'язків: Від сліпих списків до центрів впливу.

ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ
ІМ'Я/КОМПАНІЯ

Список компаній або людей нічого не дає, поки не з'являється структура.



**Хто з ким насправді пов'язаний.
Де формуються приховані кластери.
Де знаходиться реальний центр впливу.**

Структура контролю: Пошук точки прийняття рішень.

Питання не в тому, "хто записаний" на папері. Змінюється розуміння, з ким ви фактично взаємодієте.



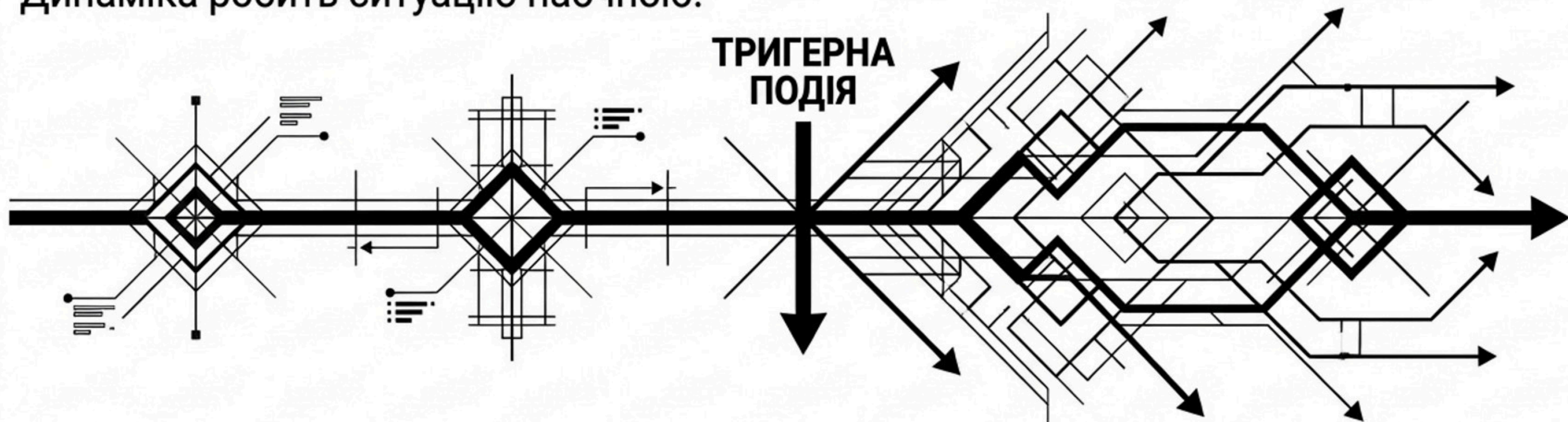
Хто має реальний вплив на процеси.

Як фактично розподілені ролі.

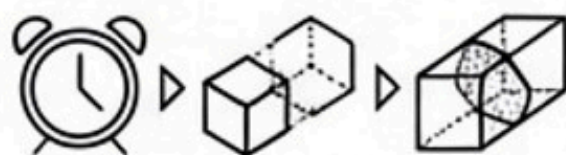
Де знаходиться справжня точка прийняття рішень.

Таймлайн: Динаміка замість статичного знімка.

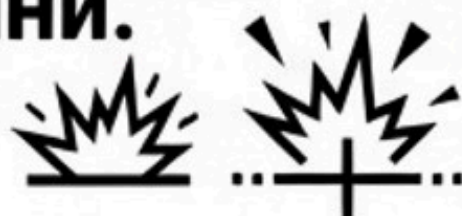
Статичний "знімок" на зараз часто приховує реальні мотиви.
Динаміка робить ситуацію наочною.



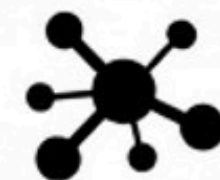
Що і як змінювалось
у часі.



У які критичні моменти
відбулися зміни.

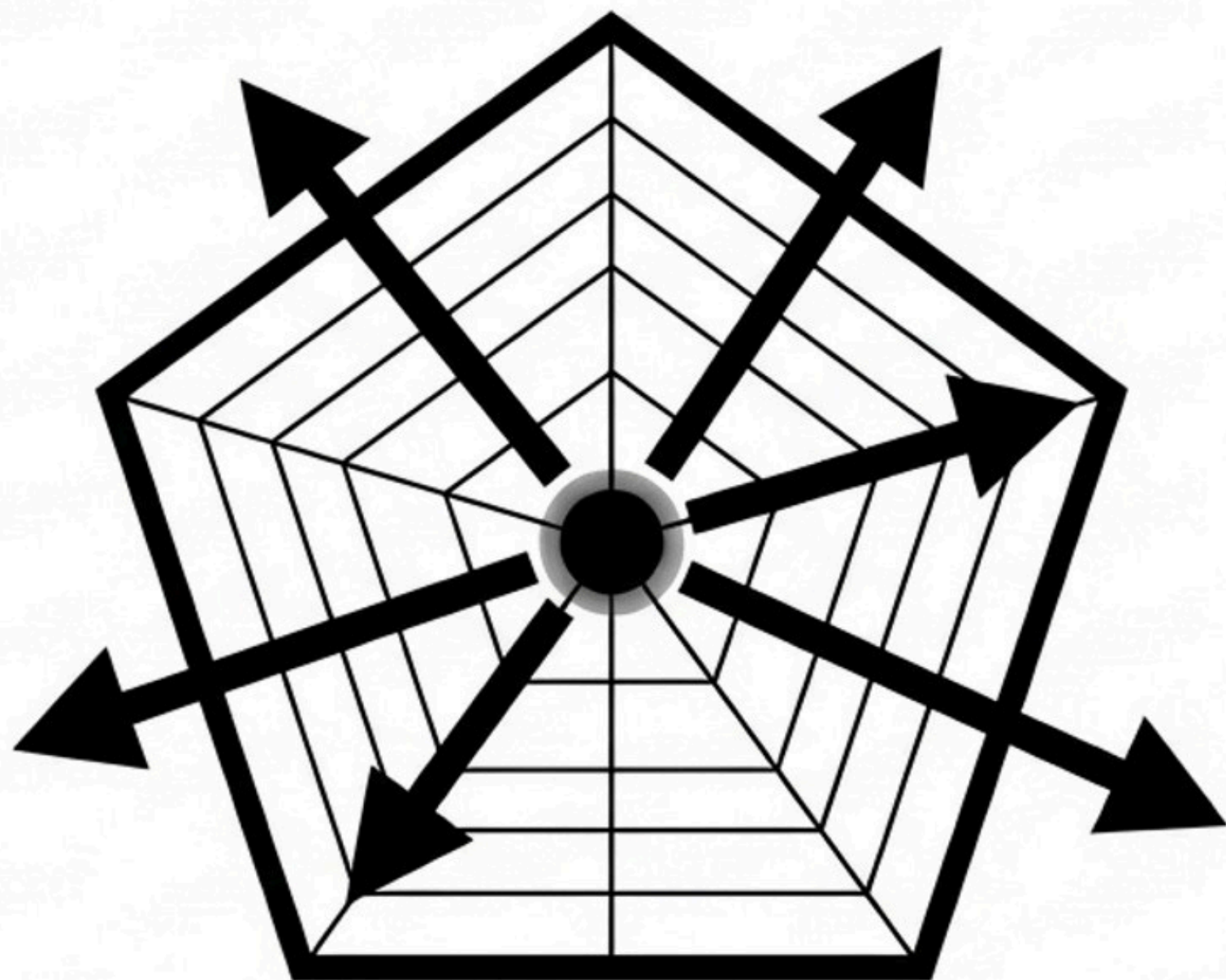


Як ці зміни пов'язані
із зовнішніми
подіями.



Профіль ризиків: Що це означає саме для вас.

Недостатньо просто сказати "є ризик". Потрібна
Потрібна структурована відповідь для бізнесу.

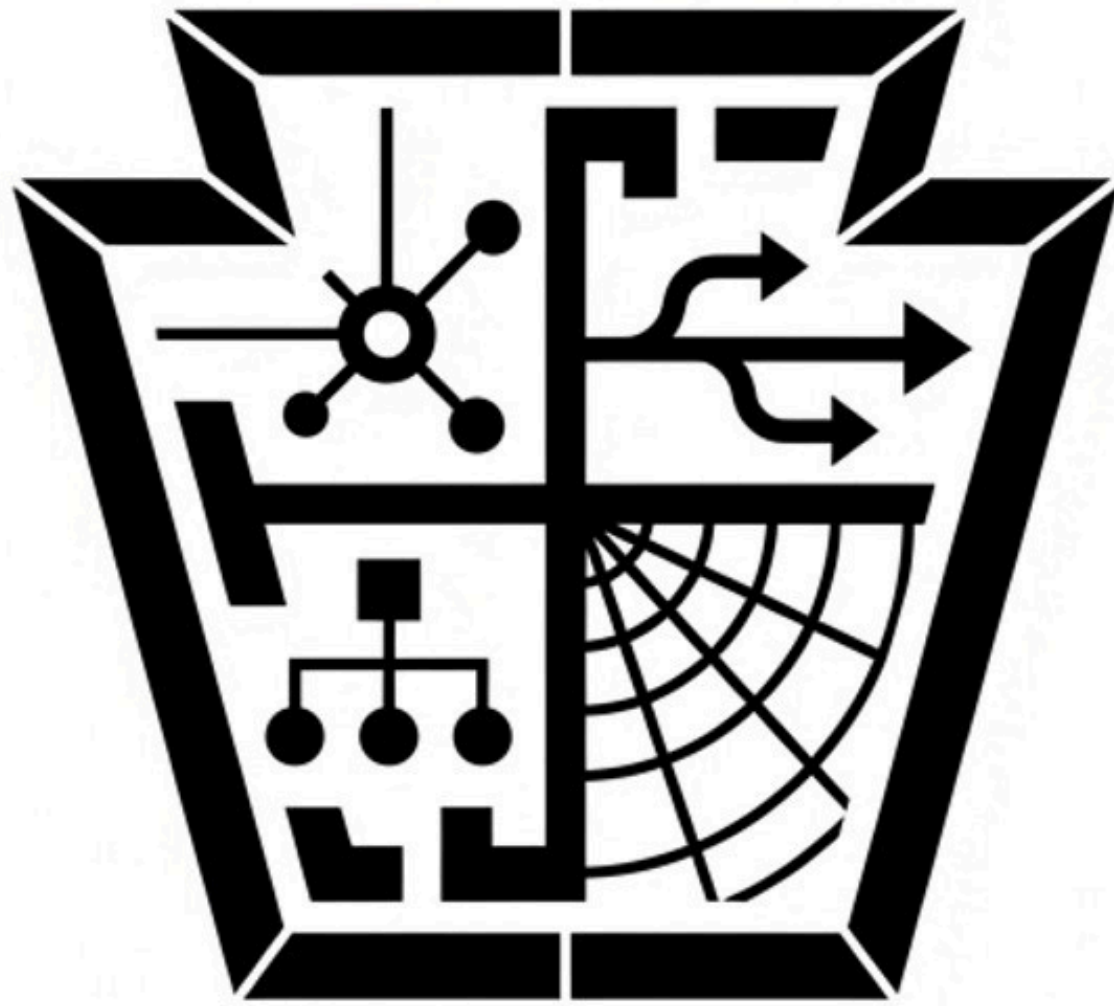


1 | Де саме знаходиться ризик та який його тип.

2 | Як він може проявитись у реальності.

3 | Який конкретний вплив він матиме на ваше рішення.

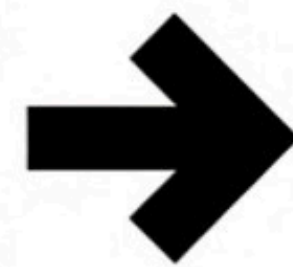
Результат — це не звіт. Це інструмент для вашого рішення.



Зменшує
невизначеність
у складних умовах.

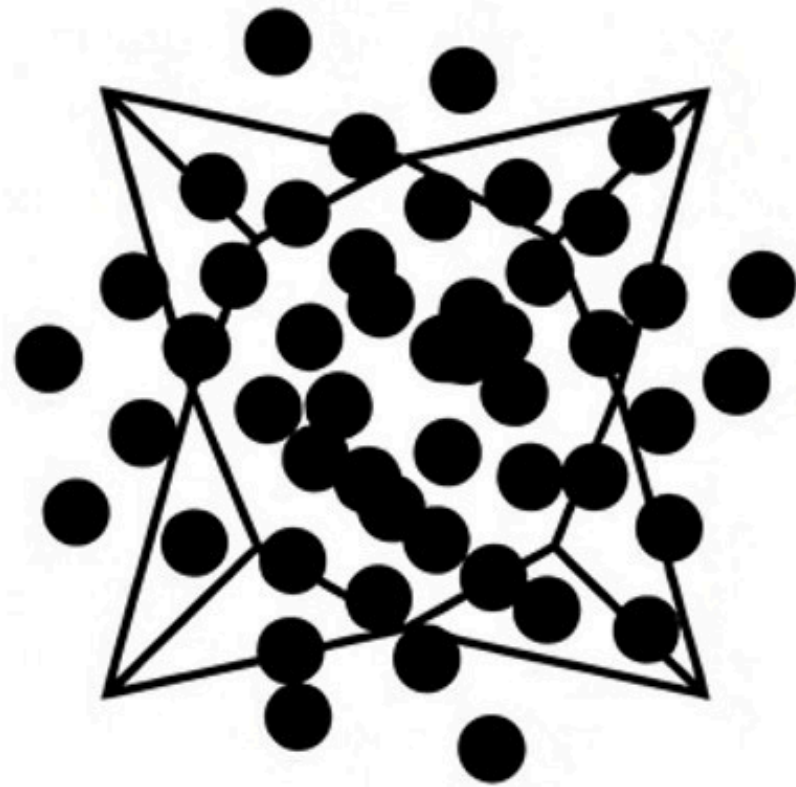


Підсвічує реальні,
а не теоретичні
ризики.



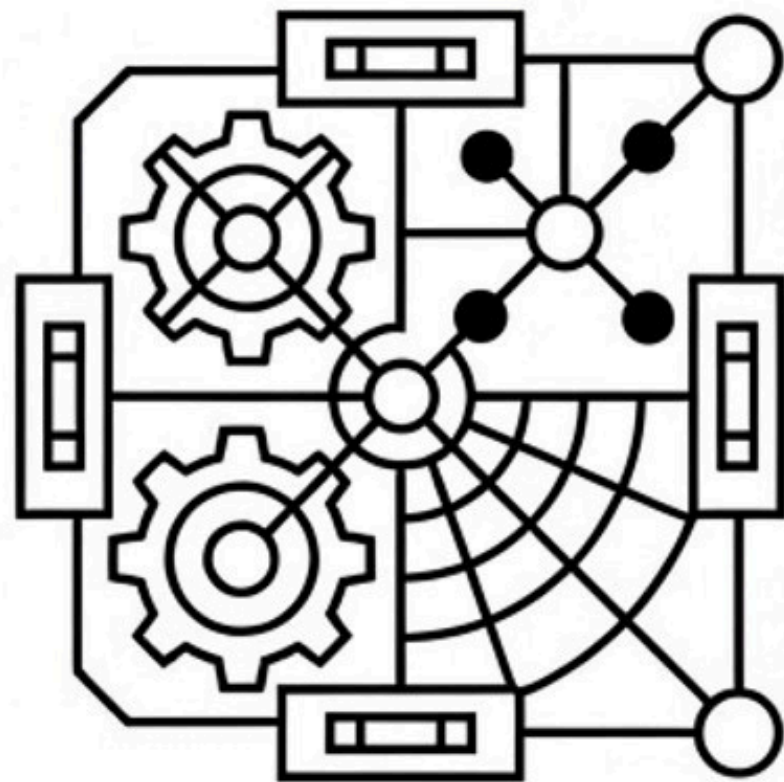
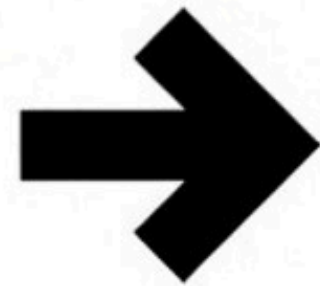
Дає міцну,
обґрунтовану
основу для дії.

Ланцюжок цінності: Чому аналітика без рішення нічого не варта.



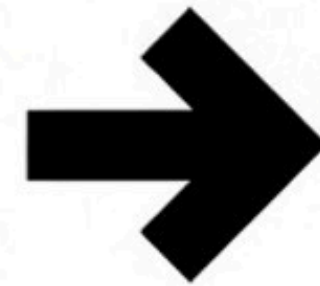
[ВХІД]

Дані



[ПРОЦЕС]

Аналітика



[РЕЗУЛЬТАТ]

Рішення

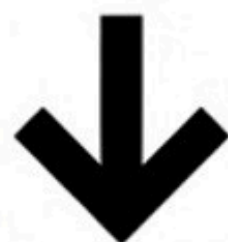


Якщо цей ланцюжок не замикається на рішенні, цінність всієї попередньої роботи різко падає до нуля.

Від логіки до практики.

Ми розібрали архітектуру інструменту.

Тепер подивимось, як ця логіка працює і розкриває приховані ризики на реальному кейсі.



Перехід до розбору практичного кейсу.



UA INTELLIGENCE

Рентген істини. Кейс-аналіз: Вплив зміни ролей на оцінку корпоративного ризику

Чому стандартний комплаєнс сліпий
до маніпуляцій, і як глибинний OSINT рятує бізнес
від критичних помилок при наймі на C-Level



Вхідний запит:
Високі ставки, нульове
право на помилку

Клієнт

Одна з найбільших
корпорацій України.



Завдання

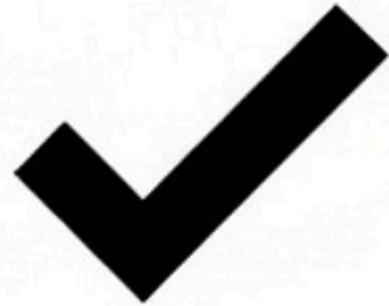
Глибинна перевірка
кандидата на ключову
позицію ТОП-
менеджера.

Найскладніші кейси — це не ті, де одразу видно червоні прапорці.
Це ті, де на перший погляд усе виглядає ідеально.

Ілюзія безпеки: Стерильний профіль кандидата

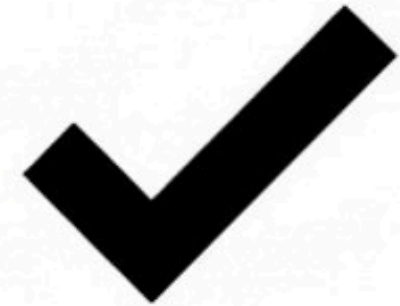
Досвід роботи

Бездоганний трек-рекорд.



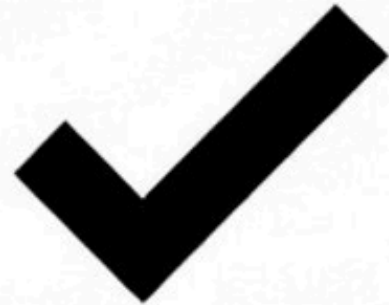
Судові справи

Повністю відсутні.



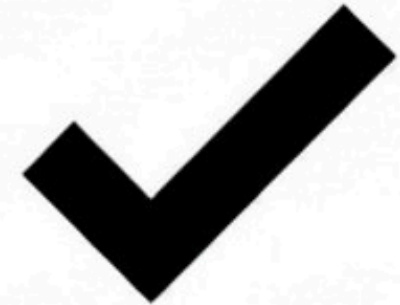
Фінансовий стан

Жодних заборгованостей.



Ділова репутація

Чиста та підтверджена.



Висновок стандартного комплаєнсу:
Ризиків не виявлено. Можна рухатись далі.

Тригер: Коли ідеальна картина викликає сумніви

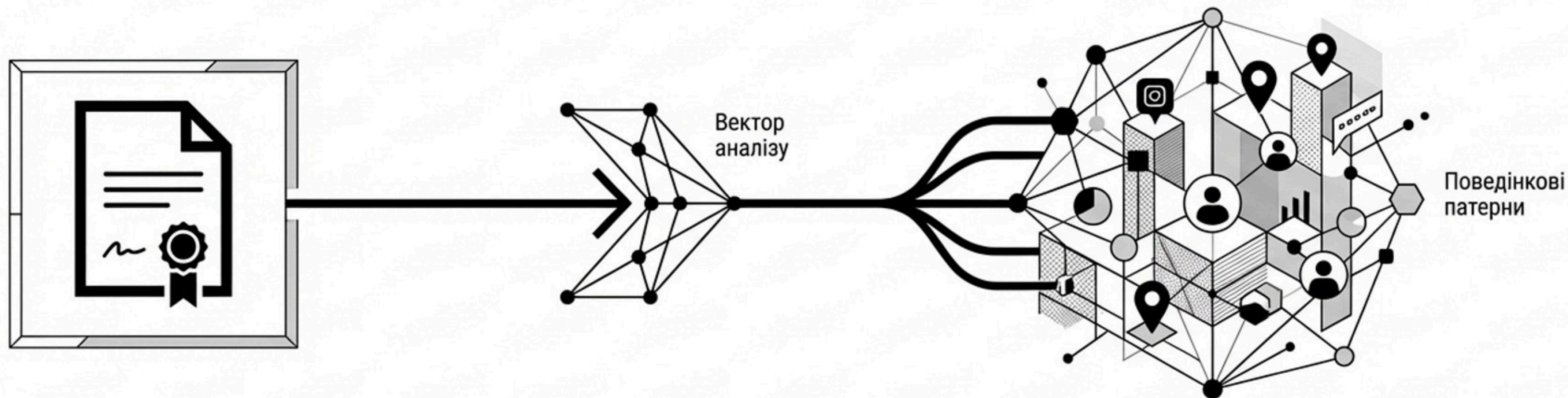
В ідеальній картині єдиним формальним фактом, який привернув нашу увагу, стала звичайна юридична дія.

Нещодавнє розлучення кандидата

Само по собі розлучення не є ризиком. За документами це виглядало як звичайний юридичний факт. Але аналітика починається там, де закінчуються відкриті реєстри.

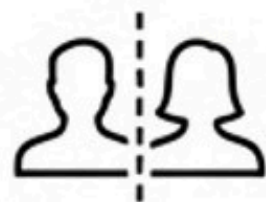
Занурення у цифровий слід

Ми не шукаємо нові реєстри. Ми дивимось на контекст та реальну поведінку.



1. Формальний факт

Юридичний статус:
розлучені.



2. Вектор аналізу

Моніторинг
соціальних мереж
та цифрового сліду.



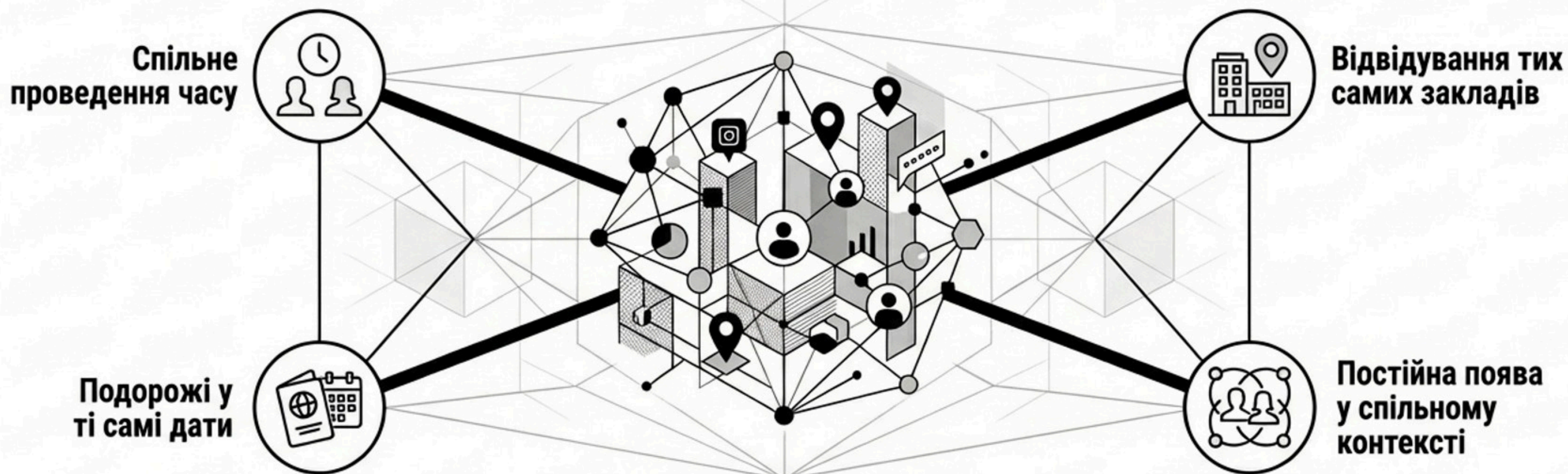
3. Фокус дослідження

Instagram колишньої
дружини та
геолокаційні маркери.



Анатомія зв'язків: Система співпадінь виключає випадковість

Кожен окремий факт нічого не доводить. Але зібрані разом, ці сигнали формують доказову базу реальної моделі поведінки.



Система **співпадінь**, що виключає випадковість, базується на аналізі **множинних точок перетину поведінкових патернів**, перетворюючи окремі сигнали на **переконливу доказову базу**.

Істина: Зміна ролі формально, але не фактично

Юридичний статус не відповідає реальній дійсності. Подружжя продовжує вести спільний побут.

Доведено факт фіктивного розлучення. Діти формально залишені з батьком.

Мета: отримання броні та уникнення мобілізації.



Матриця контрасту: Реєстри проти OSINT

Формальна реальність



Документи: Розлучений чоловік.



Статус: Самостійно виховує дітей.



Оцінка комплаєнсу: Бездоганний профіль.

Фактична реальність



Поведінка: Спільне життя з колишньою дружиною.



Статус: Фіктивна конструкція для отримання броні.



Оцінка OSINT: Схильність до маніпуляцій законом.

Трикутник корпоративних ризиків



Правовий ризик

Вразливість юридичної конструкції та ризик викриття фіктивності органами влади.



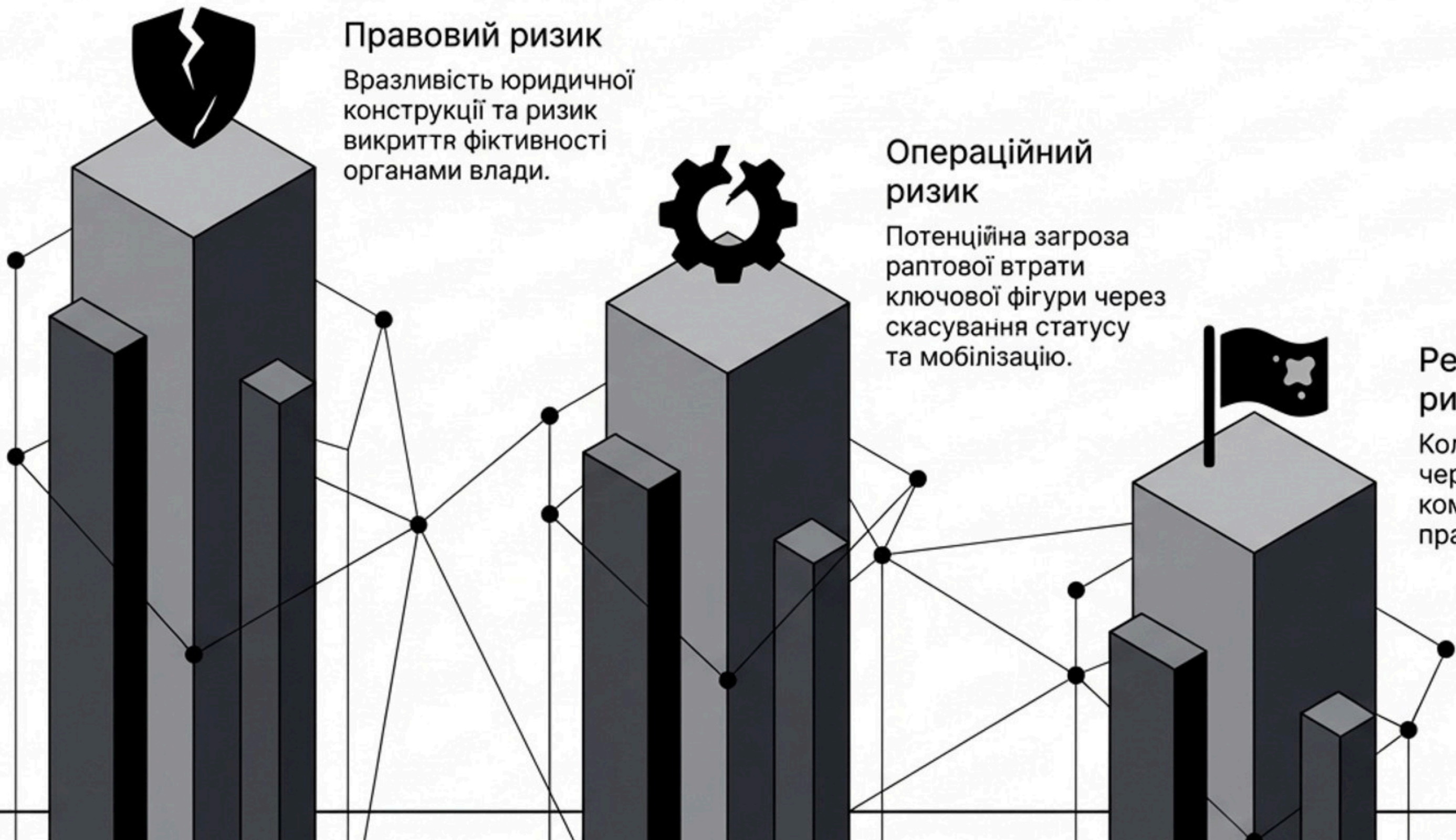
Операційний ризик

Потенційна загроза раптової втрати ключової фігури через скасування статусу та мобілізацію.



Репутаційний ризик

Колосальні збитки через асоціацію компанії з тіньовими практиками ухилення.





Конфіденційна експертиза.

Залишайте ваші запитання у чаті.

Якщо питання потребує конфіденційного обговорення - напишіть нам на пошту або в Signal.

info@uglavaazones.com

+380 98 600 0707